**Revīzijas konsultatīvās padomes sēdeS**

**PROTOKOLS**

Rīgā

2018.gada 10.maijs Nr. 4.2-6/42/1

**Sēdi vada**

|  |  |
| --- | --- |
| Revīzijas konsultatīvās padomes priekšsēdētājs, akciju sabiedrības Nasdaq Riga pārstāvis SIA “Nexia Audit Advice” valdes priekšsēdētājs | -Andrejs Ponomarjovs |

**Sēdē piedalās padomes locekļi:**

|  |  |
| --- | --- |
| Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve, SIA “Numeri” valdes locekle | -Lilita Bērziņa |
| Rīgas Tehniskās universitātes finanšu prorektors | - Ingars Eriņš |
| Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Regulējošo prasību daļas galvenā metodikas eksperte | -Sarmīte Glāzere |
| Tieslietu ministrijas Iekšējā audita departamenta direktore | -Kristīne Greitāne |
| Ārvalstu investoru padomes Latvijā nodokļu darba grupas vadītāja | -Aija Kļavinska |
| Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas pārstāve, zvērināta revidente | -Aija Punāne |
| Finanšu ministrijas Grāmatvedības un revīzijas politikas departamenta direktores vietniece Komercsabiedrību revīzijas politikas un uzraudzības nodaļas vadītāja | -Dace Šodnaka |
| Latvijas Republikas Grāmatvežu asociācijas valdes locekle | -Ņina Vasiļevska |

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas:**

|  |  |
| --- | --- |
| Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas juriste | -Inga Krūmiņa |
| Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas izpilddirektore | - Anita Mihejeva |
| Finanšu ministrijas Grāmatvedības un revīzijas politikas departamenta direktore | -Daina Robežniece |
| Finanšu ministrijas valsts sekretāres vietnieks nodokļu, muitas un grāmatvedības jautājumos | -Ilmārs Šņucins |
| Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas valdes priekšsēdētāja | -Sandra Vilcāne |

**Sēdi protokolē**

|  |  |
| --- | --- |
| Finanšu ministrijas Grāmatvedības un revīzijas politikas departamenta Komercsabiedrību revīzijas politikas un uzraudzības nodaļas galvenā juriskonsulte | -Ieva Purviņa |

**1.**

**Biržā kotējamo uzņēmumu revīzijas prakse Latvijā: 701.SRS “Galvenie revīzijas jautājumi” prasību piemērošana.**

A.Ponomarjovs vērš uzmanību uz to, ka revidentu ziņojumos par publiski kotētu uzņēmumu finanšu revīziju ir jāiekļauj atsevišķa jauna rindkopa ar nosaukumu “Key audit matters” (“Galvenie revīzijas jautājumi”). Jaunā 701.SRS “Galvenie revīzijas jautājumi” prasības paredz, ka revidenta ziņojumā tiks iekļauta plašāka informācija, atsevišķā rindkopā norādot, piemēram, būtiskākos jautājumos, ar kādiem zvērināts revidents saskāries revīzijas laikā, kādus secinājumus revidents ir izdarījis. 701.SRS neparedz standartizētus nosacījumus šīs rindkopas aizpildīšanai. Revidents pats izlemj vai, aizpildot šo rindkopu vēl papildus pievienot, piemēram, arī diagrammu vai attēlu.

Diemžēl daudzos revidentu ziņojumos joprojām vispār nav iekļauta šāda rindkopa, kaut arī to vajadzētu darīt. Līdz ar to būtu jārisina šis jautājums, piemēram, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija (turpmāk tekstā –LZRA) tāpat kā agrāk varētu izlases veidā pārbaudīt revidenta ziņojumus par biržā kotēto uzņēmumu gada pārskatu finanšu revīzijām.

Birža arī rīkoja informatīvos seminārus saviem klientiem, kuros tika vērsta uzmanība uz 701.SRS “Galvenie revīzijas jautājumi” prasībām, tajā skaitā, attiecībā uz šo rindkopu.

S.Glāzere informē, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija (turpmāk tekstā – FKTK) savā uzraudzības praksē ir secinājusi, ka revidenta ziņojumos par sabiedriskas nozīmes struktūru 2017.gada pārskatu revīzijām revīzijas uzņēmumu tīkla ietvaros pieeja ir vienota, un šī rindkopa tiek iekļauta. Attiecībā uz emitentu 2016.gada pārskatu revīzijām ir identificēta situācija, ka revidenta ziņojumā šī rindkopa nebija iekļauta, un par to FKTK informēja pats emitents. FKTK ir nosūtījusi vēstuli Finanšu ministrijai.

D.Šodnaka informē, ka arī Finanšu ministrija savās inspekcijās, kuras šogad notiks laika periodā no septembra līdz decembrim, pievērsīs īpašu uzmanību arī tam, vai revidenta ziņojums ir sagatavots atbilstoši Revīzijas regulas[[1]](#footnote-1) prasībām.

Tāpat arī LZRA no savas puses ir sagatavojusi zvērinātiem revidentiem revidenta ziņojuma paraugu veidlapas, tomēr tas vai tiks ievērotas SRS prasības primāri ir zvērinātu revidentu ētikas jautājums.

S.Glāzere informē, ka banku sektorā atsevišķi revidētie finanšu pārskati par 2017.gadu vēl nav iesniegti, jo zvērinātiem revidentiem revidenta ziņojuma sagatavošana ir aizņēmusi ilgāku laiku nekā plānots. Par to zvērināti revidenti ir informējuši FKTK un FKTK ir informējusi arī sabiedrību.

Zvērinātus revidentus attiecīgā gada pārskata revīzijai biedru (akcionāru) kopsapulcē parasti ievēlē savlaicīgi, tomēr emitentu vidū vērojamas situācijas, kad ne valde, ne pats zvērināts revidents nesteidzas ar revīzijas pakalpojumu līguma noslēgšanu līdz pienāk nākamā gada februāris un uz to brīdi revidents jau ir saplānojis citas revīzijas un tādēļ atsakās noslēgt revīzijas pakalpojumu līgumu, kaut arī biedru (akcionāru) kopsapulcē viņš tika ievēlēts savlaicīgi. Tad emitentam nekas cits neatliek, kā sasaukt biedru (akcionāru) sapulci, lai lemtu par jauna revidenta izvēli. Tas viss aizņem laiku un arī aizkavē revidenta ziņojuma sagatavošanu.

A.Punāne norāda, ka arī zvērināta revidenta pienākums tomēr ir izrādīt interesi par revīzijas pakalpojumu līguma noslēgšanu, ja biedru (akcionāru) kopsapulcē viņš ir ievēlēts, pretējā gadījumā tas var tikt uzskatīts par ētikas pārkāpumu no zvērināta revidenta puses.

**2.**

**Nasdaq Riga ierosinājums attiecībā uz revīzijas komiteju veidošanu SNU (ieskaitot biržā kotējamos uzņēmumus).**

D.Šodnaka informē, ka Finanšu ministrija ir saņēmusi Nasdaq Riga e-pasta vēstuli saistībā ar Nasdaq Riga iniciatīvu attiecībā uz Revīzijas komitejas izveides un funkcionēšanas jautājumiem. Jau no šī gada sākuma ir sākusi darboties darba grupa, kura gatavo korporatīvās pārvaldības principus Latvijā. Sākotnējā iecere ir tos attiecināt ne tikai uz Nasdaq Riga uzņēmumiem, bet jebkuru uzņēmumu Latvijā. Tiek rosināts apsvērt iespējamu revīzijas komiteju normatīvajā līmenī pārveidot par padomes komiteju. Citās valstīs pamatā revīzijas komitejas tiek veidotas kā padomes komitejas. Līdz ar to, saglabājot revīzijas komiteju kā atsevišķu komiteju, bet Korporatīvās pārvaldības principos ietverot faktiski tai līdzvērtīgu institūciju, tikai ar citu nosaukumu, korporatīvās pārvaldības ietvars šajā jautājumā tiks padarīts par ārkārtīgi neskaidru. Tādējādi Nasdaq Riga vēlas ierosināt likuma izmaiņas, nosakot, ka arī sabiedriskas nozīmes struktūrām (kādas ir arī biržas uzņēmumi) būtu iespēja revīzijas komiteju veidot kā padomes komiteju.

Vēstulē tāpat ir iekļauts Tieslietu ministrijas pārstāja viedoklis par Revīzijas direktīvas[[2]](#footnote-2) prasībām attiecībā uz revīzijas komitejas izveidošanu, tas ir, Revīzijas direktīva atļauj revīzijas komiteju veidot kā padomes komiteju vai kā atsevišķu komiteju. Latvija ir izvēlējusies revīzijas komiteju veidot kā atsevišķu komiteju, nevis padomes komiteju. Šāda prasība Finanšu instrumentu tirgus likumā (turpmāk – FITL) bija iekļauta vēl pirms Revīzijas direktīvas ieviešanas un netika mainīta Revīzijas direktīvas ieviešanas gaitā.

D.Šodnaka vērš uzmanību uz to, ka šobrīd jau ir izstrādātas un FM interneta vietnē publicētas arī apjomīgas vadlīnijas sabiedriskas nozīmes struktūru revīzijas komitejas izveidošanai, darbībai un uzraudzībai. Tāpat arī, izstrādājot grozījumus FITL attiecībā uz revīzijas komitejām, tika ņemta vērā arī Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas rekomendācija – aizsargāt mazākumakcionāru tiesības, dodot tiem tiesības izvirzīt arī savu kandidātu revīzijas komitejas locekļa vēlēšanām. Vai šobrīd būtu lietderīgi mainīt šo kārtību un vai būtu pareizi normatīvā akta prasības pielīdzināt korporatīvas pārvaldības principiem?

S.Glāzere informē, ka, izstrādājot vadlīnijas sabiedriskas nozīmes struktūru revīzijas komitejas izveidošanai, darbībai un uzraudzībai, jau bija zināms, ka dažādās valstīs ir dažāda pieeja šajā jautājumā, par ko norādīja arī vadlīniju izstrādātājs. Līdz ar to vadlīnijās ir skaidri pateikts, ka tās sagatavotas, pamatojoties uz Latvijas normatīvo aktu prasībām, nevis piemēram, standartu vai principu prasībām. Ja tomēr pieņemtu lēmumu mainīt revīzijas komitejas ievēlēšanas kārtību, tad attiecīgo normatīvo aktu izmaiņu nepieciešamība nevarētu tikt pamatota ar korporatīvās pārvaldības principu prasībām.

K.Greitāne uzsver, ka revīzijas komitejai tomēr būtu jābūt padomes rīkam, nevis dalībnieku (akcionāru) sapulces.

S.Vilcāne norāda, ka saskaņā ar normatīvo aktu prasībām revīzijas komiteja sniedz atskaiti (ziņojumu) padomei un padome šo atskaiti (ziņojumu) iekļauj savā gada ziņojumā, kuru savukārt iesniedz akcionāriem. Tāpat arī revīzijas komitejā vismaz vienam ir jābūt kapitālsabiedrības padomes (ja tāda ir izveidota) loceklim.

D.Šodnaka informē, ka FITL prasības attiecībā uz revīzijas komitejām tika pārtulkotas angļu valodā un nosūtītas OECD. Iebildumi vai papildus norādes no OECD nav saņemti.

Klātesošie nolemj, ka ir nepieciešama turpmāka diskusija par šo jautājumu, un jāsarīko atsevišķa tikšanās, kurā piedalītos Finanšu ministrijas, Nasdaq Riga, FKTK un LZRA pārstāvji.

**3.**

**Par valsts amatpersonu statusa piemērošanu LZRA biedriem, situācijas iespējamie risinājumi.**

A.Ponomarjovs informē, ka situācija ir nopietna, jo tā ietekmē LZRA darbību. LZRA ir neatkarīga Latvijas zvērinātu revidentu profesionālā korporācija, Starptautiskās grāmatvežu federācijas (IFAC) biedre. A.Ponomarjovs Latvijas Republikas Grāmatvežu asociācijas un Nasdaq Riga vārdā izsaka cerību, ka tuvākajā laikā tiks rasts risinājums radušajā situācijā. Tomēr arī Revīzijas konsultatīvā padome atbilstoši kompetencei varētu iesaistīties jautājuma risināšanā.

A.Kļavinska informē, ka Ārvalstu investoru padome Latvijā atbalsta LZRA kā Latvijas zvērinātu revidentu profesionālas korporācijas neatkarību, ir gatava sniegt atbalstu un iesaistīties šī jautājuma risināšanā.

A.Punāne vērš uzmanību uz to, ka šajā jautājumā jau ir bijuši vairāki dokumenti un problēma visiem ir zināma. Pēc Finanšu ministrijas vēstules par amatpersonu saraksta iesniegšanu Valsts ieņēmumu dienestam saņemšanas, vairāki LZRA lēmējinstitūciju locekļi ir atkāpušies no amatiem, un līdz ar to šobrīd LZRA nevar izpildīt tai ar Revīzijas pakalpojumu likumu deleģētos valsts pārvaldes uzdevumus.

S.Vilcāne informē, ka ir atkāpušies 5 LZRA valdes locekļi, bet, lai pieņemtu lēmumu, LZRA valdē jābūt vismaz 6 locekļiem. Tomēr LZRA Kvalitātes komiteja joprojām turpina darbu. Š.g. 19.maijā notiks LZRA biedru ārkārtas kopsapulce, kurā tiks lemts par risinājumu esošajai situācijai. Tāpat arī LZRA ir pārtulkojusi Finanšu ministrijas vēstuli un nosūtījusi to 29 Eiropas Savienības dalībvalstīm ar lūgumu sniegt informāciju par situāciju tajās valsts amatpersonu jautājumā. Tika saņemtas atbildes, ka nevienā citā no aptaujātajām Eiropas Savienības dalībvalstīm nav tāda situācija kā ir Latvijā.

LZRA ar likumu jau 23 gadus ir deleģēti valsts pārvaldes uzdevumi, tomēr finansējums to veikšanai nav piešķirts. Finansējumu valsts deleģēto uzdevumu veikšanai LZRA piesaista no biedru iemaksām. Tāpat arī atalgojums, ko saņem LZRA valdes locekļi un komiteju locekļi par šo deleģēto uzdevumu veikšanu, ir simbolisks.

I.Krūmiņa norāda, ka arī Saeimas komisijās joprojām iet diskusija par šo jautājumu. Piemēram saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas spriedumu un Tiesas virspalātas spriedumu valsts amatpersonas statuss nav savienojams ar tādu profesionālo pienākumu pildīšanu, kas saistīti ar neatkarības un konfidencialitātes klauzulu ievērošanu attiecībā uz klientiem.

S.Vilcāne norāda, ka saskaņā ar Ētikas kodeksa prasībām zvērinātam revidentam ir jābūt nevainojamai reputācijai. Ja gadījumā pret zvērinātu revidentu kā amatpersonu tiktu ierosināta disciplinārlieta, tad šim zvērinātam revidentam būtu jāpārtrauc profesionālā darbība.

I.Šņucins informē, ka š.g. 9.maijā notika Finanšu ministrijas valsts sekretāres un citu Finanšu ministrijas pārstāvju tikšanās ar LZRA pārstāvjiem. Zvērināti revidenti nav valsts amatpersonas, ka arī LZRA biedrs, kurš nepiedalās tādu LZRA lēmumu pieņemšanā, kas ir administratīvie akti, nav valsts amatpersona. Amatpersonas statuss ir saistīts tikai ar konkrēto valsts deleģēto uzdevumu izpildi, pieņemot administratīvos aktus.

Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām publiskas personas institūcijas vadītājam vai viņa pilnvarotai personai ir pienākums nodrošināt, lai tiktu sastādīti un iesniegti valsts amatpersonu saraksti un to grozījumi. Līdz ar to Finanšu ministrijas valsts sekretārei vai viņas pilnvarotajai personai atbilstoši normatīvo aktu prasībām ir pienākums nodrošināt, lai tiktu sastādīti iesniegti valsts amatpersonu saraksti. Par normatīvo aktu prasību neizpildi ir paredzēta administratīvā atbildība.

Ne tikai LZRA biedriem, bet citu profesionālo organizāciju biedriem, kuri izpildot valsts deleģētos uzdevumus, izdod administratīvos aktus, šobrīd ir aktuāls jautājums par amatpersonu statusu.

Šobrīd Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldību komisija kopā ar Saeimas Juridisko biroju izstrādā priekšlikumus kompromisa variantam grozījumiem normatīvajos aktos, kas reglamentē valsts amatpersonu statusu un no tā izrietošo obligāto pienākumu iesniegt valsts amatpersonu deklarācijas. Priekšlikumu būtība, nosakot liberālākas prasības deklarācijas iesniegšanai un amatu savienošanas ierobežojumiem, vai arī konkrētām amatpersonu grupām paredzot vispārēju atbrīvojumu no pienākuma iesniegt deklarāciju.

LZRA amatpersonu saraksts, par kuru Finanšu ministrija informēja LZRA, vēl nav iesniegts VID, ņemot vērā to, ka LZRA š.g. 19.maijā plāno rīkot ārkārtas biedru kopsapulci, kurā tiks lemts par LZRA pārstrukturizēšanu, nododot LZRA izpilddirektora ekskluzīvā kompetencē administratīvo aktu izdošanu valsts pārvaldes deleģēto uzdevumu izpildē. Līdz ar to LZRA valdes un komiteju locekļi nebūs uzskatāmi par valsts amatpersonām. Finanšu ministrijas ieskatā LZRA piedāvātais risinājums, neaizkavēs LZRA darbību, jo visas esošās LZRA institūcijas (valde, attiecīgās komitejas) turpinās savu darbu, t.sk., sūdzību izskatīšanu un sniegs savu kompetento viedokli.

I.Šņucins vērš uzmanību uz to, ka skaidrot likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” prasību piemērošanu ir Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kompetence.

L.Bērziņa norāda, ka nav atbilstoši identificēt konkrēto organizāciju biedrus kā valsts amatpersonas, ja šīm organizācijām nav piešķirts valsts finansējums deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildei.

I.Šņucins informē, ka amatpersonas statuss pēc likuma nav saistīts ar budžeta finansējumu, bet gan tikai ar konkrēto valsts deleģēto uzdevumu izpildi, pieņemot administratīvos aktus. Kā jau tika minēts LZRA un Finanšu ministrijas pārstāvju tikšanās laikā par iespējamo valsts finansējuma piešķiršanu LZRA tai deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildei varētu vēl diskutēt. Tomēr būtu nepieciešama informācija par to, cik tad aptuveni liels finansējums būs nepieciešams.

S.Vilcāne norāda, ka pašlaik LZRA tai deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildei vidēji tērē ap 145 tūkstošiem eiro gadā. LZRA budžetā ir paredzēts tāds finansējums, lai piemēram, kvalitātes kontroles varētu veikt vienu reizi sešos gados atbilstoši Revīzijas pakalpojumu likuma prasībām. Tomēr, gadījumus, kad kvalitātes kontrolē pārbaudītā zvērinātu revidentu prakse saņem vērtējumu “C” iepriekš nevar paredzēt. Šādos gadījumos LZRA rodas lietas tālākas izskatīšanas izmaksas un finansējumu tam LZRA budžetā iepriekš nevar noteikt.

K.Greitāne informē, ka pēc būtības atbalsta LZRA nostāju jautājumā par valsts amatpersonu statusa piemērošanu LZRA attiecīgajiem biedriem. Tāpat arī norāda, ka Latvijā praksē šobrīd valsts amatpersonu definīcijas piemērošana ir paplašināta vairāk nekā normatīvie akti to noteic. Būtu tomēr skaidri jānodala, ka par valsts amatpersonām ir uzskatāmas tikai tās personas, kuras strādā valsts pārvaldē. Ja tomēr jau šobrīd atbilstoši Ētikas kodeksam un starptautiskajiem revīzijas standartiem tiek izdots administratīvais akts – zvērināta revidenta sertifikāts, tad iespējams būtu lietderīgi zvērinātiem revidentiem, kuri izdod administratīvos aktus, paredzēt liberālākus amatpersonu deklarāciju iesniegšanas nosacījumus.

D.Šodnaka informē, ka Starptautiskie revīzijas standarti tiek piemēroti, veicot finanšu revīzijas. Zvērināta revidenta sertifikāta izsniegšanu reglamentē Eiropas Savienības normatīvo aktu prasības (Revīzijas direktīva), kas ir pārņemtas ar Revīzijas pakalpojumu likumu. Lai ar kādas Eiropas Savienības dalībvalstī izsniegtu revidenta sertifikātu varētu sniegt revīzijas pakalpojumus citā dalībvalstī, tad šim sertifikātam ir jātiek atzītam arī šajā dalībvalstī atbilstoši Eiropas Savienības prasībām.

**4.**

**Citi jautājumi.**

Nav.

Padomes priekšsēdētājs A.Ponomarjovs

Protokolēja I.Purviņa

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa regula (ES) Nr.537/2014 par īpašām prasībām sabiedriskas nozīmes struktūrās un ar ko atceļ Komisijas Lēmumu 2005/909/EK [↑](#footnote-ref-1)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīva 2014/56/ES ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas [↑](#footnote-ref-2)