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**1.**

**Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas (LZRA) aktivitātes 2014.-2016.gadā, LZRA darbības virzieni un aktivitātes 2017. gadam. Iekšējās komunikācijas uzlabošana LZRA ietvaros, reputācijas atgūšana sabiedrībā. LZRA plāni iekšējo nolikumu pilnveidošanā, komiteju funkciju precizēšanā. LZRA kvalitātes procesa pilnveidošana.**

A.Ponomarjovs norāda, ka jau no 2016.gada 17.jūnija ir stājušies spēkā jaunie ES tiesību akti revīzijas jomā[[1]](#footnote-1) un LZRA būtu nepieciešams pārskatīt visus tās nolikumus, kuri ir izdoti, pamatojoties uz LZRA ar Revīzijas pakalpojumu likumu deleģētajiem valsts pārvaldes uzdevumiem, lai LZRA nolikumos nepieciešamības gadījumā veiktu attiecīgus grozījumus un tie atbilstu jauno ES tiesību aktu revīzijas jomā prasībām.

Revīzijas konsultatīvās padomes locekļi diskutē par pasākumiem, kādi varētu tikt veikti, lai sabiedrībā tiktu radīta lielāka interese par zvērināta revidenta profesiju un tādējādi iespējams tiktu veicināta arī zvērinātu revidentu skaita palielināšanās.

 A.Punāne informē, ka pēdējos gados daudzi zvērināti revidenti uz laiku ir apturējuši sava zvērināta revidenta sertifikāta darbību. Jauni zvērinātu revidentu sertifikāti arī tiek izsniegti, bet tomēr praksē jauno zvērinātu revidentu skaits strauji nepalielinās. Vidēji gadā tiek sniegti ap 7000 atzinumi. Pēdējos gados šis skaitlis daudz nav mainījies.

 A.Ponomarjovs uzsver, ka ir būtiski piesaistīt jaunus interesentus, kas iegūtu zvērināta revidenta sertifikātu. Vidēji gadā tiek izsniegti tikai 2 jauni zvērinātu revidentu sertifikāti, kas ir par maz, lai varētu runāt par vērā ņemamu zvērinātu revidentu skaita palielināšanos. Būtu lietderīgi, ja Latvijas augstskolas piedāvātu padziļinātāku studentu apmācību (izstrādātu integrētu pieeju), lai radītu studentu interesi par revīzijas jomu un arī nodrošinātu atbilstošāku studentu sagatavotību prakses iziešanai zvērinātu revidentu komercsabiedrībās.

 A.Punāne norāda, ka zvērinātu revidentu komercsabiedrības labprāt piesaista uz prakses laiku studentus.

 T.Volkova ierosina, ka būtu lietderīgi slēgt sadarbības līgumus ar Latvijas augstskolām par studentu sagatavošanu un nosūtīšanu praksēs uz zvērinātu revidentu komercsabiedrībām. Tāpat arī pie augstskolām varētu griezties un pasūtīt tām veikt dažādus pētījumus.

 A.Ponomarjovs piedāvā ierosināt LZRA kā profesionālai biedrībai, kurā ir apvienoti visi Latvijas zvērināti revidenti un zvērinātu revidentu komercsabiedrības, uzsākt pārrunas ar Latvijas augstskolām par iespējamo sadarbību starp Latvijas augstskolām un zvērinātu revidentu komercsabiedrībām.

 D.Šodnaka norāda, ka varētu organizēt gadskārtēju uz sadarbību vērstu forumu, kuru apmeklēt tiktu aicināti visi interesenti, lai sniegtu prezentācijas un dalītos viedokļos par revīzijas nozares aktuāliem jautājumiem.

 Revīzijas konsultatīvās padomes locekļi diskutē par revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles jautājumiem.

 A.Punāne norāda, ka zvērinātu revidentu vidū tomēr būtu nepieciešams uzlabot izpratni par 1.Starptautiskā Kvalitātes kontroles standarta “Kvalitātes kontroles firmās, kas revidē un pārbauda finanšu pārskatus un sniedz citus apliecinājuma un saistītos pakalpojumus” prasībām un to piemērošanu praksē, jo iekšējās kvalitātes kontroles sistēmai jābūt jebkurā zvērinātu revidentu komercsabiedrībā, pat mazā.

 D.Šodnaka uzsver, ka veikt revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles pārbaudi tajās zvērinātu revidentu praksēs, kuras nesniedz revīzijas pakalpojumus sabiedriskas nozīmes struktūrām un ir pakļautas LZRA kvalitātes kontroles pārbaudei ne retāk kā reizi sešos gados, tajā skaitā, arī pārliecināties, vai visās zvērinātu revidentu komercsabiedrībās ir ieviesta iekšējā kvalitātes kontroles sistēma, ir LZRA ar Revīzijas pakalpojumu likumu deleģētais valsts pārvaldes uzdevums. Tomēr, lai veicinātu lielāku zvērinātu revidentu izpratni par šādas sistēmas nepieciešamību un darbību, Finanšu ministrijas pilnvarotie pārstāvji arī varētu piedalīties LZRA kvalitātes kontroles pārbaudēs kopā ar LZRA kvalitātes kontrolieriem, tomēr šobrīd tas nav iespējams ierobežotu resursu dēļ. D.Šodnaka tāpat norāda, ka LZRA kvalitātes kontroles pārbaudes vērtējumi un secinājumi par zvērinātu revidentu prakšu darbību netiek publicēti, savukārt informāciju par Finanšu ministrijas veikto revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles prasību ievērošanas pārbaudēs sniegtajiem ieteikumiem un ar tiem saistītajiem plānotajiem pasākumiem, kā arī informāciju par kvalitātes kontroles nodrošināšanas efektivitāti un lietderību attiecībā uz pārbaudāmo zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību, ir plānots iekļaut Finanšu ministrijas ikgadējā ziņojumā, kurš būs publiski pieejams saskaņā ar Revīzijas regulas prasībām.

 A.Ponomarjovs norāda, ka LZRA joprojām ir komitejas, kuru locekļi vienlaicīgi ir arī LZRA valdes locekļi, piemēram, LZRA Izglītības un Eksaminācijas komitejas. Līdz šim LZRA praksē ir bijis tā, ka valdes loceklis vada vismaz vienu no komitejām. Tomēr tas var novest pie tieša interešu konflikta, jo, ja piemēram Ētikas komiteja lemj par disciplinārsoda piemērošanu zvērinātam revidentam un šīs lēmums tiek apstrīdēts LZRA valdē, tad var būt situācija, ka Ētikas komitejas loceklis, kurš ir arī valdes loceklis nedrīkst lemt par šo apstrīdēto lēmumu, kura sagatavošanā pats ir piedalījies. Un ja šādi locekļi ir vairāki, tad valdei var nebūt kvorums, lai pieņemtu attiecīgu valdes lēmumu. Saskaņā ar IFAC, kuras biedrs ir arī LZRA, noteikumiem, ja apelācijas kārtībā tiek izskatīts apstrīdētais lēmums, tad apelācijas instancei jābūt pēc iespējas ar lielāku locekļu skaitu no dažādām sfērām. Līdz ar to, izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, LZRA valdei būtu lietderīgi piesaistīt kādu ekspertu, piemēram, no Latvijas augstskolām.

 D.Šodnaka informē, ka pašlaik LZRA izstrādes stadijā ir grozījumi LZRA statūtos, kuros ir plānots noteikt, ka LZRA pastāvīgo komiteju locekļi, izņemot pastāvīgo komiteju vadītāji, nevarēs būt LZRA valdes locekļi.

 A.Punāne norāda, ka diezgan problemātiski nokomplektēt komitejas, jo zvērināti revidenti nepiesakās uz dalību komitejās tik aktīvi kā būtu nepieciešams. Tas iespējams skaidrojams ar to, ka, piemēram, LZRA Ētikas komitejas pienākumos ir pieņemt lēmumus par disciplinārsodu piemērošanu. Darbs pie šāda lēmuma pieņemšanas ir darbietilpīgs un ļoti atbildīgs.

 D.Šodnaka min, ka LZRA valdes kā augstākās LZRA apelācijas institūcijas pienākums tomēr nav iedziļināties un izskatīt lietu tik detalizēti kā to veic Kvalitātes un Ētikas komitejas, tomēr ierosina, ka LZRA varētu pakonsultēties ar Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģiju par to, kā tā organizē un praktiski veic disciplinārprocesu.

 T.Volkova uzskata, ka būtu ļoti lietderīgi, ja LZRA apsvērtu iespēju piesaistīt valdē uz apelācijas sūdzību izskatīšanu ekspertus no ārpuses. Tas palīdzētu novērst arī iespējamo interešu konfliktu, ar ko pašlaik varētu saskarties LZRA valdes locekļi, kas ir vienlaicīgi arī kādas no komiteju locekļiem.

 D.Šodnaka norāda, ka, izskatot apelācijas sūdzības, LZRA valdei vairāk noderīgs būtu arī juridiskais atbalsts.

 T.Volkova atzīmē, ka arī diskusiju forumus varētu izmantot, lai pārrunātu šādus aktuālus jautājumus kā ētikas normu ievērošana un interešu konflikta novēršana.

**2.**

**Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma prasību ietekme uz mazo, vidējo, lielo un sabiedriskās nozares struktūras uzņēmumu finanšu pārskatu kvalitāti un to verificēšanas sistēmas turpmāko attīstību: obligātās revīzijas un ierobežotās pārbaudes.**

A.Punāne norāda, ka pēdējā laikā zvērināti revidenti aizvien biežāk pirms profesionālo pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas informē savus klientus arī par iespēju izvēlēties (ja klients atbilst attiecīgajiem Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumā noteiktajiem kritērijiem) Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumā noteikto gada pārskatu ierobežoto pārbaudi. Praksē tomēr lielāki starptautiski uzņēmumi izvēlas obligāto revīziju.

 Revīzijas konsultatīvās padomes locekļi diskutē par Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumā noteiktajiem kritērijiem, kādiem jāatbilst mazai sabiedrībai, lai tā varētu izvēlēties ierobežoto pārbaudi.

 T.Vokolva norāda, ka pašlaik daudzas mazas sabiedrības neatbilst Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumā noteiktajiem kritērijiem, un līdz ar to tām ir nepieciešama obligātā revīzija. Tomēr būtu nepieciešams pārskatīt minētajā likumā noteiktos kritērijus un vēlreiz izvērtēt to atbilstību reālajai situācijai valstī attiecībā uz mazajām sabiedrībām.

 D.Šodnaka min, ka šobrīd spēkā ir esošās Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma normas attiecībā uz kritērijiem, un vēl šogad nepieciešams novērot, kā ierobežotās pārbaudes tiek realizētas praksē. Tikai pēc tam būtu lietderīgi lemt par to, vai ir nepieciešams mainīt kādu no Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumā noteiktajiem kritērijiem.

**3.**

**Revīzijas pakalpojumu likuma prasību piemērošana zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību profesionālajā darbā.**

**Izmaiņas zvērinātu revidentu ziņojumos, jaunie un pārstrādātie IFAC SKKS, SRS un SAUS standarti.**

Revīzijas konsultatīvās padomes locekļi diskutē par to, ka būtu vairāk jāpievērš uzmanība tam, lai gada pārskati tiktu noformēti atbilstoši normatīvo aktu prasībām un LZRA būtu jāseko līdzi, lai arī zvērināti revidenti tam pievērstu pastiprinātu uzmanību, arī prasībām, kādas noteic Starptautiskie finanšu pārskatu standarti, jo katram uzņēmuma atkarībā no tā lieluma, tagad ir atšķirīgas gada pārskatu sagatavošanas prasības. A.Ponomarjovs ierosina šo noformēt kā Revīzijas konsultatīvās padomes ierosinājumu LZRA.

S.Glāzere informē, ka, ja notiek kādi būtiski starptautisko grāmatvedības standartu grozījumi, tad finanšu un kapitāla tirgus dalībniekiem ir pašiem jāseko tam līdzi, jo visi šie standarti un to grozījumi tiek pieņemti ar EK regulu un regulas ir tieši piemērojami tiesību akti. FKTK neorganizē speciālus apmācības kursus par starptautisko grāmatvedības standartu piemērošanu. Finanšu un kapitāla tirgus dalībnieki pamatā apmeklē lielo auditorfirmu organizētos apmācību kursus. Šīm auditorfirmām ir arī vairāk resursu, lai šādus kvalitatīvus kursus organizētu un sagatavotu atbilstošas prezentācijas par standartiem un to grozījumiem.

 A.Ponomarjovs vērš uzmanību uz to, ka ir mainījušies arī Starptautiskie revīzijas standarti, un attiecībā uz revidentu ziņojumiem par pirmā gada revīziju biržā kotētajiem uzņēmumiem, šajos ziņojumos būs speciāla rindkopa, kurā būs jāapraksta kā zvērināts revidents risinājis revīzijas laikā atklātās problēmas uzņēmumā. Būtu lietderīgi pēc šīs sezonas apkopot tipiskākās problēmas, kādas būs atklātas biržas klientiem. Šogad atbilstoši minēto standartu grozījumiem papildu prasības attiecībā uz revidenta ziņojuma aizpildīšanu ir tikai par biržā kotēto uzņēmumu revīziju. No nākamā gada šādas prasības būs attiecībā uz visu sabiedriskas nozīmes struktūru revīzijām, arī banku.

 D.Šodnaka vērš uzmanību uz to, ka jaunā Revīzijas regula jau stājās spēkā no 2016.gada 17.jūnija, un līdz ar to tajā prasītais, piemēram, papildu ziņojums revīzijas komitejai zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir jau jāiesniedz šogad.

S.Glāzere informē, ka tie, kuri ir biržā kotēti uzņēmumi, tiem ir jāievēro šī prasība, jo tiem jau bija izveidota revīzijas komiteja. Ja zvērinātam revidentam jāsniedz šāds ziņojums par 2016.pārskata gadu, tad jāņem vērā, ka saskaņā ar normatīvo aktu prasībām sabiedriskas nozīmes struktūrām, kas ir finanšu iestādes, revīzijas komitejas vēl tikai var būs izveidošanas stadijā, tas ir, lēmumam par revīzijas komitejas izveidošanu jābūt pieņemtam ne ātrāk kā tuvākajā akcionāru sapulcē. Visticamāk, ka tas varētu notikt sapulcē, kur apstiprinās gada pārskatu.

 D.Šodnaka norāda, ka šādu papildu ziņojumu zvērināts revidents var iesniegt arī akcionāru sapulcei vai padomei, jo revīzijas komiteja ir padomes funkciju izpildītāja, un arī regula noteic, ka uzņēmumā var būt revīzijas komitejai līdzvērtīga struktūra, un ja vēl nav izveidota revīzijas komiteja, tad līdzvērtīga struktūra ir tikai padome (ja tāda ir izveidota). Padome saskaņā ar Komerclikumu ir atbildīga par valdes darba pārraudzību.

Revīzijas konsultatīvās padomes locekļi diskutē arī par LZRA izstrādātajām zvērinātu revidentu ziņojumu formām.

A.Ponomarjovs norāda, ka ziņojuma formā, kas tiek sniegts par pārskatiem, kuri ir sagatavoti saskaņā ar Starptautiskajiem finanšu pārskatu standartiem, kuri ir apstiprināti Eiropas Savienībā, ir viena neprecizitāte, kur runa ir par finanšu pārskatu apjomu. Kļūda ir rindā par pielikumu, un tieši formulējumā kā tas ir LZRA izstrādātajā ziņojuma formā, tas ir, “Pielikumu, kas ietver nozīmīgu grāmatvedības uzskaites principu kopsavilkumu”. 2016.gadā ir jau stājušies spēkā jaunie Starptautiskie finanšu pārskatu standarti, kuros tiek lietots cits formulējums – “Pielikums ar būtiskāko grāmatvedības politiku aprakstu un citu paskaidrojošu informāciju”. Nav runa par kopsavilkumu. Tulkojums ir iestrādāts arī 700. standarta tulkojumā. Un jau 2016.gadā stājās spēkā jaunā terminoloģija, tajā skaitā, arī attiecībā uz pielikuma nosaukumu. Līdz ar to pēc iespējas ātrāk būtu jāinformē par minēto neprecizitāti LZRA, lai tā tiktu izlabota.

Tāpat arī būtu lietderīgi informēt par šādiem būtiskiem un visaptverošiem standartu grozījumiem augstskolu pasniedzējus.

 T.Volkova norāda, ka vislabāk to izdarīt varētu, kontaktējoties ar katedru vadītājiem, un novadot pasniedzējiem attiecīgu semināru.

A.Ponomarjovs informē, ka standartu latviešu valodas tulkojuma autortiesības pieder LZRA, bet angļu valodas – IFAC. Līdz ar to būtu nepieciešams augstskolām griezties pie LZRA vēstules veidā un lūgt atsūtīt šos standartu latviešu valodas tulkojumu mācību nolūkiem. Standartu izmantošana būtu bezmaksas, ja no LZRA tiktu saņemta šāda atļauja.

T.Volkova apņemas iesaistīties noorganizēt rīcību no augstskolu puses.

D.Šodnaka norāda, ka LZRA sagatavoto revidentu ziņojumu paraugos sadaļā revidenta atbildība arī ir nepieciešams precizējums. Pašlaik ir norādīts, ka zvērināts revidents veic revīziju saskaņā ar Starptautiskajiem revīzijas standartiem. Tomēr Revīzijas pakalpojumu likums noteic, ka revīzijas pakalpojumus zvērināts revidents sniedz atbilstoši šim likumam un ievērojot Latvijā atzīto starptautisko revīzija standartu prasības, profesionālās ētikas normas. Līdz ar to attiecīgi ir jāprecizē ziņojuma formas un jālieto arī atbilstoša terminoloģija, norādot - Latvijā atzīto starptautisko revīzija standartu prasības. Primāri tas ir Revīzijas pakalpojumu likums, kurš atļauj revīziju veikt saskaņā ar Latvijā atzītajiem starptautiskajiem revīzija standartiem, tāpēc šai atsaucei uz likumu obligāti ir jābūt. Ja klients ir valsts vai pašvaldības institūcija, tad zvērināts revidents un zvērinātu revidentu komercsabiedrība revīzijas pakalpojumus sniedz atbilstoši normatīvo aktu prasībām, ievērojot Valsts kontroles kā grupas revidenta norādījumus, kā arī Latvijā atzītos starptautiskos publiskā sektora revīzijas standartus. Ja Finanšu ministrija savās revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles prasību ievērošanas pārbaudēs (inspekcijās) konstatēs šīs nepilnības zvērinātu revidentu ziņojumos, tad tās tiks uzskatītas par neatbilstībām. Revidenta ziņojumam jābūt pareizi noformētam, jo tas ir pieejams sabiedrībai.

**4.**

**Jauns profesionālās darbības regulējums pār zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu**

**komercsabiedrību profesionālo darbu.**

 D.Šodnaka informē, ka saskaņā ar Revīzijas pakalpojumu likuma 35.1 panta ceturto daļu

Finanšu ministrijas pilnvarots pārstāvis ne retāk kā reizi trijos gados pārbauda, kā revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles prasības ievēro tās zvērinātu revidentu komercsabiedrības un zvērināti revidenti, kuri sniedz revīzijas pakalpojumus sabiedriskas nozīmes struktūrām, un sastāda šīs pārbaudes protokolu. Ministru kabinets nosaka revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles prasību ievērošanas pārbaudes kārtību, pilnvaroto pārstāvju kvalifikācijas prasības, pārbaudes protokolā ietveramās ziņas, kā arī pārbaužu programmas saturu.

 Līdz ar to Finanšu ministrija ir sagatavojusi Ministru kabineta noteikumu projektu “Noteikumi par revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles prasību ievērošanas pārbaudes kārtību, pilnvaroto pārstāvju kvalifikāciju, pārbaudes protokolā ietveramajām ziņām un  pārbaužu programmas saturu”, kurš tika nosūtīts saskaņošanai Tieslietu ministrijai un Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijai. Uz šo brīdi ir jau saņemts Tieslietu ministrijas atzinums. D.Šodnaka īsumā iepazīstina klātesošos ar Ministru kabineta noteikumu saturu, tomēr vērš uzmanību, ka Ministru kabineta noteikumi šobrīd ir saskaņošanas procesā un līdz ar to Ministru kabineta noteikumu normas varētu mainīties.

**5.**

**Citi jautājumi.**

Nav.

Padomes priekšsēdētājs A.Ponomarjovs

Protokolēja I.Purviņa

1. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula 537/2014 (2014.gada 16.aprīlis) par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām sabiedriskas nozīmes struktūrās un ar ko atceļ Komisijas lēmumu 2005/909/EK, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1445002265142&uri=CELEX:02014R0537-20140616>

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/56/ES (2014. gada 16. aprīlis), ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0056&qid=1449646180248&from=EN> [↑](#footnote-ref-1)