

ĒNU EKONOMIKAS APKAROŠANAS PADOMES
SĒDES ATTĀLINĀTĀ VEIDĀ PROTOKOLS

Rīgā

Nr.10

2022.gada 3.martā

Sēdi vada padomes priekšsēdētājs:

Arturs Krišjānis Kariņš Ministru prezidents

Sēdē piedalās padomes locekļi un viņu pārstāvji:

Jānis Bordāns	Tieslietu ministrs
Kaspars Gerhards	Zemkopības ministrs
Gatis Eglītis	Labklājības ministrs
Tālis Linkaits	Satiksmes ministrs
Jānis Bekmanis	Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks
Ilze Lore	Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktore
Juris Stukāns	Ģenerālprokurors
Jēkabs Straume	Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks
Renārs Lūsis	Valsts darba inspekcijas direktors
Ieva Jaunzeme	Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektore
Armands Ruks	Valsts policijas priekšnieks
Lāsma Ūbele	Latvijas Pašvaldību savienības padomniece finanšu un ekonomikas jautājumos
Egīls Baldzēns	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētājs
Inese Olafsone	Latvijas Darba devēju konfederācijas tautsaimniecības eksperte
Jānis Lielpēteris	Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras valdes loceklis Politikas daļas direktora vietnieks
Agnese Krasta	Ministru prezidenta padomniece juridiskajos jautājumos
Ilze Skrodele	Ministru prezidenta padomniece juridiskajos jautājumos
Evika Siliņa	Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre
Sandris Sabajevs	Ministru prezidenta preses sekretārs
Guna Žvīgure	Tieslietu ministrijas Valststiesību departaments Administratīvo tiesību nodaļas vadītāja
Anna Aļošina	Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka vietnieka (stratēģijas un politikas plānošanas jautājumos) p.i.
Juris Juriss	Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurors
Laura Boltāne	Veselības ministrijas Pārnozaru politikas nodaļas vadītāja
Elīna Briņķe	Veselības ministrijas Pārnozaru politikas nodaļas vecākā eksperte
Pārsla Rigonda Krieviņa	Zemkopības ministrijas valsts sekretāra vietniece
Jānis Šnakšis	Zemkopības ministrijas Starptautisko lietu un stratēģijas analīzes departamenta Stratēģijas analīzes nodaļas vadītājs
Anda Grīnfeldē	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētāja vietniece
Mārtiņš Svirskis	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības eksperts tautsaimniecības jautājumos

Jānis Hermanis	Latvijas Darba devēju konfederācijas finanšu un nodokļu eksperts
Toms Platacis	Finanšu izlūkošanas dienesta priekšnieka vietnieks
Kaspars Čerņeckis	Finanšu ministra padomnieks nodokļu un muitas un ēnu ekonomikas ierobežošanas jautājumos
Jana Salmiņa	Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietiece nodokļu administrēšanas un ēnu ekonomikas ierobežošanas jautājumos
Edijs Ceipe	Finanšu ministrijas Ēnu ekonomikas ierobežošanas koordinācijas departamenta direktors
Daiga Gulbe	Finanšu ministrijas Ēnu ekonomikas ierobežošanas koordinācijas departamenta direktora vietiece
Kristīne Jurševiča	Finanšu ministrijas Ēnu ekonomikas ierobežošanas koordinācijas departamenta vecākā eksperte
Līga Kļaviņa	Finanšu ministrijas Valsts sekretāra vietiece finanšu politikas jautājumos
Dina Buse	Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietiece – Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja
Daina Ispodkina	Finanšu ministrijas Fiskālās politikas departamenta Ekonomisko un finanšu lietu nodaļas LR Pastāvīgajā pārstāvniecībā ES finanšu pakalpojumu padomniece
Astra Kaļāne	Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta direktore
Solvita Āmare-Pilka	Finanšu ministrijas Netiešo nodokļu departamenta direktore
Sēdi protokolē	
Irēna Zvirgzde	Finanšu ministrijas Ēnu ekonomikas ierobežošanas koordinācijas departamenta vecākā eksperte

Darba kārtība:

1. Ģenerālprokuratūras priekšlikumi par nelikumīgi iegūtu līdzekļu konfiskācijas regulējuma izstrādi.
2. Ēnu ekonomikas ierobežošanas plāns 2021./2022.gadam.
3. Dažādi jautājumi.

A.K.Kariņš atklāj sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar darba kārtību. Pateicas visiem par ieguldīto darbu kopējā mērķa sasniegšanā, lai mazinātu ēnu ekonomiku, kuras dēļ valsts budžets zaudē daudz līdzekļu. Tajā pašā laikā arvien vairāk budžeta līdzekļu valstī ir nepieciešams aizsardzības, drošības, veselības un izglītības jomām. Vajadzību daudz un pastāv vairāki veidi naudas līdzekļu ieguvei valsts vajadzībām, viens no tiem, veicināt ekonomikas izaugsmi, piesaistot vairāk ārvalstu investīciju, otrs, palielināt nodokļu likmes tiem, kas jau maksā nodokļus, kas nav vēlamais risinājums augstas ēnu ekonomikas apstākļos un taisnīgi pret tiem, kas maksā nodokļus. Turpretim ir liela daļa personu, kuras noteiktos nodokļu maksājumus neveic. Kopējais mērķis ir samazināt zaudējumus budžetam, lai nebūtu jāpalielina nodokļu likmes. Aicina Ēnu ekonomikas apkarošanas padomi (turpmāk – Padome) pieņemt lēmumu vai Ģenerālprokuratūras priekšlikumi ir iekļaujami Ēnu ekonomikas ierobežošanas plānā (turpmāk – plāns), vai tie ir īstenojami paralēli plānam. Atzīmē, ka ar izvairīšanos no nodokļiem ir divas galvenās problēmas – nelegāli iegūto līdzekļu legalizācija (no kontrabandas, narkotikām u.c.)

un nenokārtotas nodokļu saistības personām, kurām izdevumi pārsniedz ienākumus, taču šīs personas nav izdarījušas noziegumus. Turpinot sanāksmi, dod vārdu ģenerālprokuroram.

J.Stukāns informē, ka pamatojoties uz pētījumu datiem, progress ēnu ekonomikas samazināšanā ir minimāls. Atzīst, ka ar tehnoloģiju attīstību noziedznieki ir kļuvuši zinošāki, tādējādi iespēja konstatēt to darbības, tajā skaitā gūt pierādījumus, kļūst aizvien sarežģītāk. Informē par diviem aspektiem. Pirmkārt, izsaka priekšlikumu ieviest pienākumu visiem ik gadu deklarēt ienākumus, tādējādi uzliekot personai saistības – skaidrot vai vismaz uzrādīt savu ienākumu izcelsmi par iepriekšējo gadu. Vienlaikus norāda, ka ņemot vērā tehnoloģijas un mūsdienu iespējas, deklarēšanas process personām nebūs apgrūtinošs. Otrkārt, informē par pasākumu, kas būtu saistīts ar naudas līdzekļu piedziņu (konfiskāciju), kas nav saistīts ar kriminālprocesu, gadījumos, kad ir saskatāmas neatbilstības starp personas ienākumiem un izdevumiem, paredzot personai pienākumu pierādīt līdzekļu legalitāti. Savukārt, pierādījumu neesamības gadījumā, tad būtu tiesības to piedzīt. Vērš uzmanību uz citu valstu pieredzi, kurās ir finanšu izmeklēšana, kas nav saistīta ar kriminālprocesu. Tāpat norāda, ka Kriminālprocesā ir noteikta kārtība par noziedzīgi iegūtā mantas un līdzekļu konfiskācijas iespējām un apliecina, tā ietvaros arī turpmāk tiks strādāts.

Noslēgumā izsaka priekšlikumu meklēt risinājumu, lai gadījumos, kad valsts institūcija konstatē neatbilstību starp personas oficiālajiem ienākumiem un izdevumiem, tad institūcijai ir tiesības pieprasīt skaidrot šo neatbilstību. Skaidrojuma neesamības gadījumā, valstij ir tiesības īstenot naudas līdzekļu piedziņu (konfiskāciju), kas nav saistīts ar kriminālprocesu. Papildu informē, ka par minēta mehānisma procedūras aprakstīšanu likumā vēl būs jādomā. Turklāt priekšlikums vēl apspriežams ar Tieslietu ministriju, tostarp vērtējams arī neatbilstības summas apjoms, no kura tiktu noteikts pienākums personai pierādīt šo līdzekļu likumīgu izcelsmi.

J.Bordāns pievienojas J.Stukāna viedoklim, un atzīst, ka šādi tiesiskie instrumenti ir nepieciešami. Pašlaik Latvijas tiesas sistēmā nav efektīvu instrumentu, lai noteiktu katras personas īpašumā esošo aktīvu un mantas atbilstību ienākumiem. Pateicas par ierosinājumu un aicina turpināt darbu Tieslietu ministrijā kopā ar Ģenerālprokuratūru un Valsts ieņēmumu dienestu (turpmāk – VID), lai izstrādātu efektīvu tiesisku risinājumu.

E.Baldzēns atbalsta cīņu ar kontrabandu, cilvēku tirdzniecību un ēnu ekonomikas ierobežošanu. Uzskata ka ienākumu un izdevumu starpība 5 000 *euro* ir par zemu, jo cilvēkam šo līdzekļu izcelsmi būs jāpierāda. Savukārt par ienākumu deklarēšanu, piebilst, ka nesaskata par lietderīgu deklarēt ienākumus, kas nākuši caur bankām, jo šāda informācija VID ir pieejama. Uzskata, ka tas radīs VID tikai papildu slogu.

A.K.Kariņš vērš uzmanību, ka Padomē svarīgi vienoties, ka Ģenerālprokuratūras priekšlikums ir konceptuāli atbalstāms, savukārt detalizētāk šo priekšlikumu vērtēt vēlāk. Piezīmē, ka vispārējās deklarēšanās būtība nav radīt papildus darbu VID deklarāciju kontrolei, bet izmantot deklarēto informāciju tajos gadījumos, kad tiek konstatētas pazīmes par personas izdevumu neatbilstību. Svarīgākais ir personas apliecinājums par savu sniegto ziņu vai VID rīcībā esošo ziņu patiesumu. Ieviešot deklarēšanu, ir jādomā par vecuma posmu, uz kurām personām būtu attiecināms šis pienākums.

I.Olafsons pauž viedokli, ka pašlaik ir pietiekami daudz tiesisku līdzekļu, kas var nodrošināt izsekojamību fizisko personu naudas aprītei, t.i. ierobežojumi skaidras naudas darījumiem, obligātās gada ienākumu deklarācijas iesniegšanas pienākums, banku uzraudzība, ziņošana par

aizdomīgiem darījumiem u.c. Uzskata, ka veiksmīgākais veids cīņai ar “aploksņu algām” ir tās cēloņu novēršana. Patreiz ēnu ekonomiku sekmē augstas darbaspēka nodokļu likmes, progresīvais iedzīvotāju ienākuma nodoklis un diferencētais neapliekamais minimums (turpmāk – DNM). Efektīvai nodokļu politikai ierosina ieviest fiksēto neapliekamo minimumu DNM vietā, savukārt nevienlīdzības problemātikas risināšanai ieviest atvieglojumus īpašām sociālajām grupām. Vienlaikus atbalsta pasākumu ieviešanu nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanai un atzīmē, ka pret krimināliem noziegumiem ir jāvērsas ar izmeklēšanas metodēm. Savukārt attiecībā uz vispārēju ienākumu deklarēšanu aicina izvērtēt, vai tā ir attiecināma uz visiem iedzīvotājiem.

A.K.Kariņš komentē, ka pašlaik gada ienākumu deklarāciju sniedz personas, kuru gada laikā gūti ar nodokli neapliekamie ienākumi pārsniedz noteikto summu (10 000 *euro*). Savukārt ar vispārējo iedzīvotāju ienākumu deklarēšanu tiek panākts, ka visi iedzīvotāji iekļaujas nodokļu sistēmā un katru gadu apliecina savu ienākumu apmēru, apzinoties, ka par šo ziņu sniegšanu personai iestājas noteikta atbildība un ļaut personai iespēju koriģēt savu uzvedību.

J.Lielpēteris pievienojas Latvijas Darba devēju konfederācijas paustajai pozīcijai un uzsver, ka Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera aktīvi iesaistās cīņā ar ēnu ekonomiku, tostarp organizē ikgadējo Ēnu ekonomikas konferenci. Pauž viedokli, ka papildu līdzekļi jāgūst no ēnu ekonomikas mazināšanas, nevis no nodokļu paaugstināšanas. Tomēr, no uzņēmēju viedokļa šī priekšlikuma pieņemšanai sniegtie argumenti nav pārliecinoši. Vienlaikus atzīmē, ka, izstrādājot ēnu ekonomikas ierobežošanas plānu nākamajiem periodiem, svarīgi pievērsties rezultatīvo rādītāju noteikšanai, lai varētu novērtēt ieguvumus no katra ēnu ekonomikas ierobežošanas pasākuma ieviešanas. Atzīst, ka nodokļu nomaksas veicināšanā svarīga ir valsts attieksme pret nodokļu maksātājiem. Uzsver, ka diskusija par vispārējās deklarēšanas ieviešanu būtu jāturpina pēc ģeopolitiskās situācijas normalizēšanās.

K.Čerņeckis informē, ka Padomes darba kārtībā jautājums par Ģenerālprokuratūras priekšlikumu tika izdalīts atsevišķi un aicina neiekļaut šo pasākumu ēnu ekonomikas ierobežošanas plānā. Ierosina apstiprināt plānu, lai varētu uzsākt pasākumu īstenošanu.

Piezīmē, ka Valsts policijā izveidots Noziedzīgi iegūtu līdzekļu atguves dienests (*Asset Recovery Office* - ARO), kas darbojas saskaņā ar Eiropas Padomes direktīvu, kura ļauj paplašināt šo tvērumu ne tikai uz noziedzīgi iegūtu mantu, bet ARO var strādāt arī ar citiem līdzekļiem, kas iegūti nelikumīgā ceļā. Tāpat Finanšu sektora attīstības plānā līdzīga iniciatīva Ģenerālprokuratūras izteiktajai ir jau bijusi. Par tā uzdevuma virzību Tieslietu ministrijā ir bijušas plašas diskusijas, bet diemžēl tas nav izpildīts.

Ierosina vispirms apstiprināt plānu, savukārt Ģenerālprokuratūras iniciatīvu kvalitatīvi izdiskutēt un pašlaik to nelikt plānā, bet virzīt to, ka atsevišķu iniciatīvu, Padomes uzdevumu. Tas būtu efektīvāk un ātrāk, lai Ģenerālprokuratūras priekšlikumi virzītos uz priekšu ar juridisko tvērumu un diskusijās Tieslietu ministrijā.

A.K.Kariņš piekrīt un aicina vienoties, nekavēt plāna virzību un apstiprināt to Ministru kabinetā, bet paralēli strādāt ar Ģenerālprokuratūras priekšlikumiem, kuru mērķis nav visu sabiedrību uzskatīt par potenciāliem noziedzniekiem, bet veicināt iespējas jebkuram deklarēt savus patiesos ienākumus, apzinoties savas rīcības sekas un riskus, ja patiesa informācija netiek sniegta. Ierosina nākamajā Padomes sēdē izskatīt paveikto darbu un rezultātus ar Ģenerālprokuratūras iesniegto priekšlikumu.

E.Siliņa piekrīt ministru prezidenta viedoklim, ka šajā Padomes sēdē tiek pieņemts apstiprināšanai Ēnu ekonomikas ierobežošanas plāns, bet Ģenerālprokuratūras priekšlikumu ir jāturpina attīstīt paralēli plāna procesam. Atzīst, ka šī diskusija Finanšu sektora attīstības padomē jau daļēji tika uzsākta. Ierosina protokolā uzdot Tieslietu ministrijai sadarbībā ar Iekšlietu ministriju, Finanšu izlūkošanas dienestu (turpmāk – FID), Finanšu ministriju un VID pārstāvjiem Ģenerālprokuratūras izteikto priekšlikumu par iespējamo tiesisko risinājumu cīņai ar nelikumīgi iegūtiem līdzekļiem izdiskutēt Tieslietu ministrijā atbilstošajās darba grupās un līdz 2022.gada maijam iesniegt rezultātu izskatīšanai Padomes sēdē. Ierosina, ka ideju jāturpina diskutēt trīs virzienos:

1. vispārējās deklarēšanas pienākuma noteikšana, ko piedāvāja ģenerālprokurors;
2. noteikt plašākas tiesības VID vienoties ar nodokļu maksātāju par nodokļu nomaksu. Šobrīd var vienoties tikai par nokavējuma un soda naudu, bet noteikt arī tiesības vienoties par pamatparādu. Tādējādi, nākot pretī uzņēmējiem parādīt, ka VID nav tikai sodoša institūcija, bet arī to, ka valsts spēj izvērtēt riskus un, gadījumā, ja persona nav bijusi ilgstoši nodokļu nemaksātājs, tad var tai nākt pretī, ņemot vērā Covid-19 radītos apstākļus, kā arī saistībā ar Ukrainas kara krīzi;
3. pierādījuma nastas pārlikšana gadījumos, kad process par gūto ienākumu likumības pierādījumu sniegšanu noris civilprocesa kārtībā. Pierādījuma nasta nodokļu lietās tiktu pārlikta uz to uzņēmumu, kas nav samaksājis nodokļus.

Uzsver, ka tādējādi tiks taupīti Valsts policijas un Ģenerālprokuratūras resursi. Šis būtu tiesiskais risinājums, ka personas netiek liktas kriminālprocesa reģistros un netiek sodītas, bet no aprites tiek izņemta nelikumīgi iegūta nauda un valsts atbilstoši piedzen (konfiscē), ja ir pierādījies, ka nodokļi nav samaksāti un persona dzīvo pāri saviem ienākumiem. Tas vienkāršotu VID darbu, jo pierādījumu nasta būtu pārceļta uz pašu personu, līdzās citiem gadījumiem turpinātos parastā kārtība nodokļu administrēšanā, kā jau to dara VID.

J.Juriss piekrīt iepriekš teiktajam un papildina, ka pašlaik tiesībsardzības iestādes iesaistījušās neskaidras naudas skaidrošanā. Tam uzņēmējam, kam nebūtu jānonāk kriminālprocesuālajās važās, nav jācieš no tā izrietošām sekām (aresti, pratināšanas, procesuālās darbības), kas var ilgt gadiem. Tie 13% gadījumu ir iekļauti procesuālajā apstrādē, kuriem nebija jāparādās šajās kriminālprocesu attiecībās. Tas ir tādēļ, ka valsts fiskālās jomas kontroles un uzraudzības funkciju īsteno daudzas institūcijas (VID, FID, FKTK). FID sniedz informāciju gan par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem, gan neskaidras izcelsmes līdzekļiem un izmeklēšanas iestādēm nav cita ceļa noskaidrot naudas izcelsmi, kā tikai uzsākot kriminālprocesu. Tāpēc procesa vienkāršošana dotu iespējas ietaupīt valsts iestāžu resursus.

I.Jaunzeme pateicās J.Stukānam par redzējumu un saskata diskusiju ar Tieslietu ministriju, jo tiek runāts par izmaiņām administratīvajā procesā un pierādījuma nastas pārvešanu. Attiecībā uz nelikumīgi iegūto līdzekļu legalizāciju, kamēr netika mainīta norma, ka likumība un izcelsme ir jāpierāda naudas vedējam, process bija ilgstošs un bez rezultāta. Uzsver, ka ar šo risinājumu darbs VID tiks atvieglots, jo administratīvajā procesā, ar ko nodarbojas VID, būtu radīts risinājums personai prasīt apliecinājumu un pierādījumus par ienākumu atbilstību un likumību. Kriminālprocesā nav problēmu, taču administratīvajā procesā šis darbs var būt ilgstošs un dārgs.

Atzīmē, ka vispārējās deklarēšanas ieviešana papildu slogu nerada, ja ar to tiek saprasta arī iespēja, ka VID ir tiesīgs izveidot deklarāciju, izmantojot tā rīcībā esošos datus, un nosūtīt to

apstiprināšanai nodokļu maksātājam, tādējādi mazinot administratīvo slogu personām, kurām nav citu ienākumu kā darba samaksa vai pensija, un no VID puses ir īstenojama. Uzskata, ka ir jādomā risinājumi par komercbanku sniedzamās informācijas paplašināšanu, lai ienākumi netiktu sadalīti pa vairāku banku kontiem un ziņas par tiem tādā gadījumā netiek iesniegtas VID.

E.Baldzēns atbalsta J.Stukāna priekšlikumu un atzīmē, ka pierādīšanas sliekšnim ir jābūt samērīgam. Uzskata, ka sociāliem un sadarbības partneriem ir jāpiedalās darba grupas diskusijās Tieslietu ministrijā, lai uz Padomi jau iesniegtu saskaņotu risinājumu. Sliekšnim būtu jābūt atbilstošam Latvijas ekonomiskajai situācijai, lai katram nav par saviem ietaupījumiem līdz sīkumainībai jāatskaitās.

A.K.Kariņš ierosina iekļaut atbilstošu lēmumu Padomes sēdes protokolā par Ģenerālprokuratūras priekšlikumiem. Ierosina īsi pārrunāt papildināto Ēnu ekonomikas ierobežošanas plānu, lai nekavējoši to varētu skatīt Ministru kabinetā.

K.Čerņeckis ierosina neskatīt plānu detalizēti, jo plāna rīcības virzieni un pasākumi jau tika apstiprināti iepriekšējā Padomes sēdē. Aicina skatīt galvenās iniciatīvas un priekšlikumus, ar kuriem plāns tika papildināts.

J.Salmiņa informē par veiktām izmaiņām plānā, papildus iekļautajiem pasākumiem, sniegtajiem iebildumiem un plāna saskaņošanas procesu. Atzīmē, ka palika daži nesaskaņoti jautājumi no Satiksmes ministrijas un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības. Sniedz skaidrojumu par nesaskaņotajiem pasākumiem. Informē, ka plāna projekts iesniegts TAP portālā un pašlaik ir novirzīts apstiprināšanai uz Ministru kabineta 8.marta sēdi. Uzsver, ka uzdevums par plāna apstiprināšanu ir ļoti svarīgs un ir iekļauts divos stratēģiski svarīgos dokumentos: Atveseļošanās un noturības mehānisma plānā kā atskaites punkts un OECD pārskatā par Latviju kā īstenojama rekomendācija.

A.K.Kariņš aicina izteikties dalībniekus par plāna projektu.

J.Lielpēteris atzīmē, ka plāna veidošanas un saskaņošanas procesā bija pozitīva sadarbība ar Finanšu ministriju un aicina nākotnes plānošanas periodos domāt par konkrētiem sasniedzamajiem mērķiem un izmērāmiem ieguvumiem no pasākumu ieviešanas.

A.K.Kariņš atzīst, ka šis Padomes formāts ir veiksmīgs, lai valsts un nevalstiskās organizācijas varētu izdiskutēt būtiskus jautājumus, apmainīties ar viedokļiem un rast efektīvākus risinājumus. Ierosina skatīt plānu Ministru kabineta sēdē.

E.Baldzēts uzsver koplīgumu nozīmi ēnu ekonomikas mazināšanā. Norāda arodbiedrību lomu uzņēmumu godīgas darbības un nodokļu nomaksas veicināšanā. Sagaida Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības ierosināto priekšlikumu turpmāku izvērtēšanu, bet neiebilst, ka tie netiek ietverti šajā plānā.

A.K.Kariņš norāda, ka šos jautājumus pareizāk skatīt Nacionālā trīspusējās sadarbības padomē. Rezumējot, izsaka pateicību visiem par ieguldīto darbu un pozitīvu dialogu. Aicina turpināt diskutēt darba grupās Tieslietu ministrijā kopā ar sadarbības partneriem par ģenerālprokurora priekšlikumiem.

Nolēma:

- 1) Apstiprināt Ēnu ekonomikas ierobežošanas plāna 2021./2022.gadam projektu Ministru kabineta sēdē Padomē iesniegtajā redakcijā.
- 2) Uzdot Tieslietu ministrijai Ģenerālprokuratūras izteikto priekšlikumu par iespējamo tiesisko risinājumu cīņai ar nelikumīgi iegūtiem līdzekļiem izdiskutēt Tieslietu ministrijas atbilstošās darba grupās, pieaicinot Iekšlietu ministrijas, Finanšu izlūkošanas dienesta, Finanšu ministrijas un Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvjus, kā arī iesaistot nevalstisko organizāciju pārstāvjus un līdz 2022.gada maijam iesniegt rezultātu izskatīšanai Padomes sēdē.

Valsts ieņēmumu dienestam sadarbībā ar Finanšu ministriju izstrādāt normatīvo aktu regulējumu, kas paredz plašākas tiesības VID vienoties ar nodokļu maksātāju par nodokļu nomaksu ne tikai saistībā ar nokavējuma un soda naudu, un līdz 2022.gada maijam iesniegt rezultātu izskatīšanai Padomes sēdē.

Pielikumā:

1. Ģenerālprokuratūras priekšlikumi uz 3 lp.
2. Finanšu ministrijas viedoklis par Ģenerālprokuratūras priekšlikumiem uz 1 lp.
3. Ēnu ekonomikas ierobežošanas plāns 2021./2022. gadam uz 34 lp.

Priekšsēdētājs

A.K.Kariņš

Protokols parakstīts 28.03.2022.