**Ieteicamo pārbaužu saraksts iekšējās kontroles sistēmas novērtējumam sociālā atbalsta sistēmas izveidē un uzraudzībā**

| **Nr.p.k.** | **Veicamā pārbaude** | **Pārbaudes veikšanai pielietojamās metodes, pieejas un vērtēšanas kritēriji** | **Pārbaudes laikā identificēto faktu izklāsts****(***Aizpilda auditors****)*** | **Pārbaudes novērtējums:*** **atbilst**
* **daļēji atbilst**
* **neatbilst**
* **nav novērtēts[[1]](#footnote-1)**

***(****Aizpilda auditors****)*** | **Ieteikumi situācijas pilnveidei un attīstībai*****(****Aizpilda auditors****)*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Sociālās atbalsta sistēmas izveide pašvaldībā*****Būtiskākie riski:*** 1. *Pašvaldības pietiekami neapzinās sociālā atbalsta sistēmas atbilstošu izveidi, lai nodrošinātu pašvaldību funkciju izpildi*
2. *Nav nodalīta ieviešanas funkcija no uzraudzības funkcijas, kā rezultātā var pastāvēt objektivitātes mazināšanas risks un/vai interešu konflikta risks*
3. *Nav racionāli vai pietiekami izvērtēta resursu nepieciešamība sociālā atbalsta sistēmas izveidē, uzturēšanā un uzraudzībā*
4. *Pašvaldības rīcībā nav pietiekama informācija par iedzīvotāju struktūru un mērķa grupām, kurām ir nepieciešams atbalsts*
5. *Nepietiekoša pašvaldības sociālā atbalsta sistēmas attīstības plānošana (mērķu noteikšana, alternatīvu analīze, risinājumu izvēle, stratēģijas un rīcības plānu izstrāde*
 |
|  | Vai izveidotā sociālā atbalsta sistēma ir funkcionāli atbilstoša?  | * Organizatoriskās struktūras izpēte- apzināt, kādas ir sociālā atbalsta sistēmas veidošanā, īstenošanā/ koordinācijā un uzraudzībā iesaistītās institūcijas, to struktūras.
* Pašvaldības izdoto normatīvo aktu identificēšana un izskatīšana.
* Apzināt pašvaldībā īstenoto funkciju un uzdevumu apjomu sociālā atbalsta sistēmas uzturēšanai.
* Pārliecināties, vai ieviešanas un uzraudzības funkcijas, uzdevumi un amata pienākumi ir skaidri nodalīti (piem., struktūrvienību reglamentu/ nolikumu, amatu aprakstu analīze).
* Funkciju un uzdevumu īstenošanai ir izvērtēti nepieciešamie resursi un tie ir pieejami (*Piezīme: Auditors atbilstoši identificētā nesamērīgas slodzes riska apjomam, var izvēlēties padziļināti vērtēt slodzes un noslodzes pārklājumu sociālā atbalsta sistēmas plānošanas, īstenošanas un uzraudzības funkciju nodrošināšanā).*
* Intervijas ar izpilddirektoru, pārvalžu, iestāžu, struktūrvienību vadītājiem *(Piezīme: atbilstoši pašvaldībā noteiktajam atbildības un pienākumu sadalījumam).*
 |  |  |  |
|  | Vai notiek mērķtiecīga un stratēģiska sociālā atbalsta sistēmas attīstība? | * Pašvaldība regulāri ( vai ar zināmu periodiskumu) analizē sociālā atbalsta sistēmas ietvaru, atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām tiek noteiktas attīstāmās prioritātes, izvirzīti mērķi, pamatojoties uz alternatīvu izvēli.
* Ir izstrādāti un/vai integrēti pašvaldības stratēģiskajos plānošanas dokumentos rīcības virzieni (plāns) sociālā atbalsta sistēmas pilnveidē.
* Ir plānoti/izstrādāti un ieviesti projekti sociālo pakalpojumu un sociālās integrācijas jomā.
* Izvirzītie rīcības virzieni veicina sociāli atstumto grupu integrāciju sabiedrībā (tajā skaitā, vides pieejamība cilvēkiem ar funkcionālajiem traucējumiem).
* Intervijas ar izpilddirektoru, pārvalžu, iestāžu, struktūrvienību vadītājiem *(Piezīme: atbilstoši pašvaldībā noteiktajam atbildības un pienākumu sadalījumam).*
 |  |  |  |
|  | Vai pašvaldības veic pilnvērtīgu sociālās vides izpēti, lai apzinātu iedzīvotāju struktūru, to problēmas un iedzīvotājiem nepieciešamos atbalsta veidus to risināšanai? | * Pārliecināties, vai pašvaldības veiktās sociālās vides izpētes mērķis ir izzināt pašvaldības iedzīvotāju vajadzības.
* Sociālās vides izpētes laikā ir apzināts valsts sniegtā sociālā atbalsta izvērtējums un veikts visaptverošs pašvaldības nodrošinātā sociālā atbalsta izvērtējums, lai noteiktu, kuri atbalsta veidi ir nepieciešami un/vai pilnveidojami.
* Sociālās vides izpētes laikā ir analizēta pieejamā informācija no dažādiem informācijas avotiem (piem., valsts un pašvaldības reģistri, datu bāzes, informācijas sistēmas- Vienotā pašvaldības sistēmas lietojumprogramma PERS, PMPL Fizisko personu reģistrs u.c.).
* Pašvaldība ir apzinājusi tās iedzīvotāju sociālās problēmas un vajadzības, tajā skaitā nosakot nabadzības un sociālās atstumtības riskam visvairāk pakļautās iedzīvotāju grupas un to vajadzības.
* Pašvaldības rīcībā ir informācija par visām mērķa grupām un to problēmām (piem., ilgstošo bezdarbnieku skaits, ārpusģimenes aprūpē esošie bērni, iedzīvotāji ar smagu invaliditāti).
* Intervijas ar struktūrvienību vadītājiem un/vai atbildīgajiem darbiniekiem.
 |  |  |  |
|  | **Sociālā atbalsta sistēmas īstenošana pašvaldībās*****Būtiskākie riski:*** 1. *Nodrošinātie sociālā atbalsta veidi neaptver visas iedzīvotāju mērķa grupas, kurām ir vajadzīgs primārs atbalsts*
2. *Pašvaldību nodrošinātie sociālie pabalsti un citi atvieglojumi nav primāri piešķirti pamatvajadzību nodrošināšanai*
3. *Nav efektīvi un racionāli izveidots dokumentu apstrādes un aprites process (piemēram, netiek ievērots atbildes sniegšanas termiņš uz ienākošajiem dokumentiem, netiek ievērots “četru acu” princips, sniedzot atbildi (pieņemot lēmumu) uz saņemto iesniegumu u.c.)*
4. *Nav izvērtēts sociālo pakalpojumu nepieciešamais apjoms un veids atbilstoši identificētajām vajadzībām*
 |
|  | Vai esošā atbalsta sistēma atbilst iedzīvotāju faktiskajām vajadzībām un ir paredzēta tām mērķa grupām, kurām primāri ir nepieciešams atbalsts? | * Pašvaldības sociālās atbalsta sistēmas politikas plānošanas dokumentos noteiktie mērķi, rīcības virzieni ir atbilstoši, savstarpēji saistīti un pietiekami (t.i., esošie atbalsta veidi aptver prioritārās mērķa grupas, kurām ir vajadzīgs atbalsts).
* Esošie atbalsta veidi aptver būtiskākās iedzīvotāju vajadzības (pamatvajadzības).
* Sociālā atbalsta veidiem ir caurskatāms ieviešanas un piešķiršanas pamatojums.
* Esošie sociālā atbalsta veidi nedublē valsts atbalsta veidus.
* Visi atbalsta veidi ir aktuāli un ar zināmu periodiskumu tie tiek pārskatīti (apjoms, mērķis).
 |  |  |  |
|  | Vai īstenojot sociālās iekļaušanās politiku pašvaldība sniedz mērķētu atbalstu, kas vērsts uz pašvaldības iedzīvotāju nabadzības mazināšanu un atbilstošu sociālo pakalpojumu pieejamību grūtībās nonākušām personām? | * Faktiski noteiktais finansējums pašvaldībā pret apzinātajām vajadzībām (piemēram, pēdējo gadu budžeta veidošanas procesa izpēte).
* Sociālie pabalsti, brīvprātīgās iniciatīvas un citi atvieglojumi tiek piešķirti primāri tām iedzīvotāju grupām, kurām dažādu sociālo vai ekonomisko faktoru dēļ nav iespējams nodrošināt pamatvajadzības ( pārtika, mājoklis, veselības un izglītības izdevumu segšana u.c.). (*Piezīme: Auditors pārliecības gūšanai var veidot izlases veida substantīvās pārbaudes).*
* Sociālie pabalsti, brīvprātīgās iniciatīvas un citi atvieglojumi tiek izvērtēti un piešķirti pamatoti (*Piezīme: Auditors pārliecības gūšanai var veidot izlases veida substantīvās pārbaudes).*
* Dokumentu aprites un apstrādes procesa analīze.
* Sociālo pakalpojumu apjoms ir noteikts atbilstoši sociālās vides izpētes rezultātiem un aktuālajām vajadzībām.
* Ir noteikti kritēriji pēc kuriem vadās, nosakot sociālo pakalpojumu iepirkšanu vai izveidi pašvaldībā (*Piezīme: Auditors pārliecības gūšanai var veidot izlases veida substantīvās pārbaudes).*
* Katras prioritārās mērķa grupas pašvaldības attiecīgo sociālo pakalpojumu nodrošināšanai noteiktas, pamatojoties uz izvērtējumu.
* Pašvaldības izdoto normatīvo aktu identificēšana un izskatīšana.
* Intervijas ar struktūrvienību vadītājiem, atbildīgajiem darbiniekiem.
 |  |  |  |
|  | **Sociālā atbalsta sistēmas uzraudzība pašvaldībās*****Būtiskākie riski:*** 1. *Pašvaldības rīcībā nav pilnīgi un precīzi dati par faktiski nodrošināto sociālo atbalstu*
2. *Pašvaldība nenodrošina atbilstošu funkcionālo pārraudzību par pašvaldības finansētajiem un administrētajiem sociālo pakalpojumu sniedzējiem*
 |
| 3.1 | Vai pašvaldību reģistri satur pilnīgu un aktuālu informāciju par visiem sociālā atbalsta veidiem? | * SOPA ir uzskaitīti visi faktiski nodrošināmie sociālā atbalsta veidi.
* Grāmatvedības uzskaitē tiek pareizi klasificēti pašvaldību izmaksātie sociālie pabalsti.
* Apkopoti un analizēti statistikas dati par sociālajiem pakalpojumiem, sociālo palīdzību un citiem atvieglojumiem un to izmaksām.
* Minētie dati tiek izmantoti sociālās atbalsta sistēmas pilnveidei.
 |  |  |  |
| 3.2. | Vai ir izveidots pārraudzības ietvars pašvaldības administrēto un pašvaldības finansēto sociālo pakalpojumu sniedzēju darbības kvalitātes un finansējuma izlietojuma novērtēšanai? | * Apzināti finanšu un pakalpojuma satura novērtējumam pakļautie objekti (pašvaldības finansētie un administrētie sociālo pakalpojumu sniedzēji; citas līgumizpildes organizācijas).
* Ir izdots normatīvais akts, kas skaidri nosaka funkcionālās pārraudzības ietvaru:

- skaidrs sociālo pakalpojumu novērtēšanasmērķis un uzdevumi; - noteikta novērtējuma veikšanas regularitāte;- noteiktas atbildības, pieejami personāla resursi; - noteiktas novērtēšanā izmantojamās metodes; - noteiktas novērtējumā iekļaujamās sadaļas, jomas un sociālo pakalpojuma sniedzēju darbības kvalitātes vērtēšanas kritēriji; - skaidra datu atspoguļošanas struktūra, tai skaitā apstiprinātas veidlapas;- noteikta iegūto datu uzkrāšana, izmantošana. * Ir apzināts/piesaistīts aktivitāšu veikšanai nepieciešamais finansējums un personāla resursi, kas nodrošina noteikto pasākumu īstenošanu ilgtermiņā.
* Intervijas ar struktūrvienību vadītājiem, atbildīgajiem darbiniekiem.
 |  |  |  |
| 3.3. | Vai izveidotais sociālo pakalpojumu uzraudzības modelis ir efektīvs un pietiekams, lai gūtu pārliecību par pašvaldības administrēto un pašvaldības finansēto sociālo pakalpojumu sniedzēju darbības atbilstību? | * Uzraudzības modeļa realizēšanai ir pieejami personāla resursi.
* Ne retāk kā reizi 3 gados apkopoti un analizēti institūciju (sociālo pakalpojuma sniedzēju) pašnovērtējuma vai citu izveidoto IKS sistēmu izpildes rezultāti.
* Normatīvajos aktos noteiktā uzraudzība tiek realizēta atbilstoši pašvaldībā noteiktajai kārtībai un sasniedz noteiktos mērķus.
* Par katru pašvaldības administrēto un pašvaldības finansēto sociālo pakalpojumu sniedzēju darbību/veikto uzraudzību tiek uzkrāti dati, kas tiek izmantoti konkrētā sociālā pakalpojuma pilnveidei un sociālā atbalsta sistēmas uzlabošanai kopumā.
 |  |  |  |

1. „Nav novērtēts” tiek piemērots, ja auditoram nav iespēju veikt novērtējumu. [↑](#footnote-ref-1)