# 8. Pielikums – Paraugs esošā revidenta novērtējuma anketai

Šajā pielikumā iekļauts paraugs revidenta novērtējuma anketai, ko sabiedrība pielāgo iekšējās kārtības specifikai.

Revīzijas komitejas priekšsēdētājs nosaka, kuras personas aizpilda šo anketu. Praksē to bieži aizpilda revīzijas komitejas locekļi, finanšu direktors, būtisko struktūrvienību/meitas sabiedrību vadītāji un citas personas, kuras regulāri sazinās ar revidentu. Izteikt savu viedokli var lūgt arī iekšējās revīzijas funkcijas darbiniekiem.

**REVIDENTA NOVĒRTĒUMA ANKETA**

Novērtējumā galvenā uzmanība tiek vērsta uz to, kā Jūs personiski novērtējat revīzijas procesu un revidenta darbu, nevis kādas konkrētas personas un to rakstura iezīmes. Anketas aizpildīšana aizņem aptuveni 10 minūtes, un tā ir jāaizpilda šādā veidā.

* Izmantojot skalu no 1 (zems) līdz 10 (augsts), aizpildiet katru jautājumu, norādot savu vērtējumu divos aspektos pie katra jautājuma. “Faktiskais” ir Jūsu skatījums uz revidenta šī brīža darbību katrā konkrētajā novērtējamajā jautājumā. “Vēlamais” ir rezultāts, kādu Jūs vēlētos redzēt. Starpību var izmantot, lai noteiktu katra jautājuma relatīvo prioritāti.

Lai paskaidrotu, kāpēc ir iespējams izvēlēties punktu skaitu vērtējumam “vēlamais”, jo tam vienmēr būtu jābūt desmit (maksimums). Tas bieži vien tā ir, tomēr var būt gadījumi, kad šķiet, ka kāds no novērtējamajiem jautājumiem ir mazāk nozīmīgs, un vērtējums “vēlamais”, kas ir zemāks par desmit, var būt atbilstošs. Galvenais iemesls divu vērtējumu sniegšanai ir noskaidrot, kurās jomās pastāv vislielākās atšķirības starp vērtējumiem “faktiskais” un “vēlamais”, jo tā var noteikt, kuras jomas ir prioritāras.

* Pie katra jautājuma ir paredzēta vieta komentāriem. Komentārus sniegt nav obligāti, tomēr, tā kā tie nākotnē var uzlabot revīzijas procesa kvalitāti, tie ir vēlami.
* Novērtējamajos jautājumos, kuros Jums nav viedokļa par kādu apstākli, var izmantot “N/A”.
* Visas atbildes tiks uzskatītas par anonīmām, ja vien persona, kas aizpilda anketu, nevēlas citādi.

Tipiskas atbildes varētu izskatīties šādi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Faktiskais** | **Vēlamais** | **N/A** | **Komentāri** |
| 1. Vai atbildīgais revidents uztur kontaktu ar revīzijas komiteju “starp sēdēm”? | 8 | 10 |  | *Es netiekos ar atbildīgo revidentu tik bieži, cik es vēlētos.* |

**A Revidenta vispārējais novērtējums**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Faktiskais**  | **Vēlamais** | **N/A** | **Komentāri** |
| 1. Vai revidentam ir laba reputācija? |  |  |  |  |
| 2. Vai revidenta reputāciju nevarētu negatīvi ietekmēt nesena vai esoša tiesvedība pret revidentu? |  |  |  |  |
| 3. Vai revidents, sniedzot par savu darbību informāciju, ir norādījis, ka ir revidējis tās pašas nozares uzņēmumus, kurā darbojas sabiedrība?  |  |  |  |  |
| 4. Vai no publiski pieejamās informācijas var secināt, ka revidents iepriekš ir revidējis tādas nozares uzņēmumus, kurā darbojas arī sabiedrība? |  |  |  |  |
| 5. Vai revidentam ir pietiekoši resursi un, ja nepieciešams, arī -ģeogrāfiskais segums, lai veiktu sabiedrības (arī koncerna) revīziju? |  |  |  |  |

**B Kvalitātes nodrošināšanas procesi**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  **Faktiskais** | **Vēlamais** | **N/A** | **Komentāri** |
| 1. Vai pēc anketas aizpildītāja viedokļa un, balstoties uz informāciju, kura ir anketas aizpildītāja rīcībā, revidents ir ieviesis stingrus iekšējās kvalitātes kontroles procesus? Var izvērtēt tādus faktorus, kā pārbaudes procedūru līmenis un raksturs, pieeja revīzijas spriedumu izdarīšanai un revīzijas jautājumiem, neatkarīga kvalitātes kontroles pārbaude un risku vadības pieeja (tai skaitā kvalitātes prasības, kas noteiktas revīzijas pakalpojumu likumā) un FITL 55.3 panta pirmās daļas 1. punktā minēto informāciju, kura (ja vien tāda ir) būs pieejama publiski. |  |  |  |  |

**C1 Revīzijas komanda** (ja revīzijas pakalpojumus sniedz revīzijas uzņēmums, un revīzijas komanda sastāv vairāk kā no viena cilvēka)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Faktiskais** | **Vēlamais** | **N/A** | **Komentāri** |
| 1. Vai revīzijas komandas locekļiem ir to pienākumiem atbilstoša kvalifikācija? |  |  |  |  |
| 2. Vai revīzijas komandas locekļiem ir to pienākumiem atbilstoša nozares pieredze? |  |  |  |  |
| 3. Vai revīzijas komandas locekļi izprot sabiedrības komercdarbību un tās apstākļus? |  |  |  |  |
| 4. Vai revīzijas komandas locekļi ir atsaucīgi uz Jūsu jautājumiem un lūgumiem? |  |  |  |  |
| 5. Vai revīzijas komandas locekļi pielieto konsekventu pieeju revīzijā (tas ir – vai nepieņem pretrunīgus lēmumus)? |  |  |  |  |
| 6. Vai revidents nodrošina nemainīgu revīzijas komandu, lai nodrošinātu efektīvu revīzijas procesu? |  |  |  |  |
| 7. Vai atbildīgais revidents un cits revīzijas komandas atbildīgais loceklis pietiekami aktīvi iesaistās revīzijas veikšanas procesā? |  |  |  |  |
| 8. Vai revīzijas komanda ir profesionāli spēcīga, ar labu savstarpējo sadarbību revīzijas komandas ietvaros? |  |  |  |  |

**C2 Revidents** (ja revīzijas pakalpojumus sniedz viens cilvēks)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Faktiskais** | **Vēlamais** | **N/A** | **Komentāri** |
| 1. Vai revidentam ir tā pienākumiem atbilstoša kvalifikācija? |  |  |  |  |
| 2. Vai revidentam ir tā pienākumiem atbilstoša nozares pieredze? |  |  |  |  |
| 3. Vai revidents izprot sabiedrības komercdarbību un tās apstākļus? |  |  |  |  |
| 4. Vai revidents ir atsaucīgs uz Jūsu jautājumiem un lūgumiem? |  |  |  |  |

**D Revīzijas apjoms**

| **Faktiskais** | **Vēlamais** | **N/A** | **Komentāri** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. Vai revīzijas plānā tiek pievērsta pienācīga uzmanība sabiedrības darbības augsta riska jomām? |  |  |  |  |
| 2. Vai revīzijas komanda ir informējusi sabiedrību par revīzijas plānu pirms revīzijas uzsākšanas? |  |  |  |  |
| 3. Vai revidents, nepieciešamības gadījumā, revīzijas procesā iesaistīja atbilstošus revidenta pieaicinātus speciālistus (IT, nodokļu, finanšu jomā)? |  |  |  |  |
| 4. Vai revīzija ietvēra visas būtiskākās sabiedrības darbības jomas? |  |  |  |  |
| 5. Vai revīzijas komandas darbs tiek veikts pie atbilstoša būtiskuma līmeņa? |  |  |  |  |
| 6. Vai revīzijas komanda izpilda darbu saskaņā ar iepriekš ar sabiedrību saskaņoto revīzijas laika grafiku? |  |  |  |  |
| 7. Vai revīzijas komandas pieeja sabiedrības vadības apliecinājumu pieprasīšanā un izvērtēšanā ir atbilstoša? |  |  |  |  |
| 8. Vai revīzijas komanda efektīvi sadarbojas ar iekšējās revīzijas funkciju, kur tas nepieciešams? |  |  |  |  |

**E Komunikācija**

| **Faktiskais** | **Vēlamais** | **N/A** | **Komentāri** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. Vai revīzijas komandas komunikācija ir skaidra un atbilstoša? |  |  |  |  |
| 2. Vai jautājumi un problēmas tiek savlaicīgi komunicētas un apspriestas ar revidējamās sabiedrības atbildīgajām personām? |  |  |  |  |
| 3. Vai atbildīgais revidents uztur neformālu saziņu ar revīzijas komiteju starp tās sēdēm? |  |  |  |  |
| 4. Vai Revidenta komunikācija ar atbildīgajām personām atbilstoši atspoguļo revīzijas gaitā konstatētās problēmas un to risinājumus; tai skaitā: |  |  |  |  |
| a. saimnieciskās darbības riskus, kas ietekmē gada pārskata sagatavošanu, revīzijas būtiskuma pielietošanu un ietekmi, kas rodas no revidenta spriedumiem, kas izdarīti attiecībā uz vispārējo revīzijas stratēģiju, revīzijas plānu un konstatēto kļūdu novērtējumu un sabiedrības struktūrvienību (tai skaitā sabiedrības meitas sabiedrību un filiāļu) revīziju? |  |  |  |  |
| b. svarīgāko grāmatvedības politiku atbilstību (gan atsevišķi, gan kopumā)? |  |  |  |  |
| c. sabiedrības vadības izdarīto būtiskāko tās aktīvu un saistību novērtējumu un ar tiem saistītās sabiedrības vadības sniegtās informācijas atbilstību? |  |  |  |  |
| d. iekšējās kontroles sistēmas, kas attiecas uz riskiem, kuri var ietekmēt gada pārskatu sagatavošanu, efektivitāti (ieskaitot revīzijas procesā atklātos būtiskākos trūkumus iekšējās kontroles sistēmā)? |  |  |  |  |
| e. citus saimnieciskās darbības riskus un ar tiem saistītās iekšējās kontroles sistēmas efektivitāti (vai revidents ir ieguvis izpratni par šādiem apstākļiem)? |  |  |  |  |
| f. citiem apstākļiem, kas saistīti ar sabiedrības valdes viedokli par to, vai gada pārskats sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par sabiedrības finansiālo stāvokli un darbības rezultātiem? |  |  |  |  |
| 5. Vai revīzijas laikā konstatētās nepieciešamās korekcijas – neatbilstības revidents apspriež ar sabiedrības vadību un sabiedrības vadība tās novērš efektīvi? |  |  |  |  |
| 6. Vai revidents uzklausa un ņem vērā sabiedrības ieteikumus revīzijas procesa kvalitātes uzlabošanai |  |  |  |  |

**F Revīzijas pārvaldība un neatkarība**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Faktiskais** | **Vēlamais** | **N/A** | **Komentāri** |
| 1. Vai attiecībās ar sabiedrības vadību revidents ir ievērojis neatkarības prasības? |  |  |  |  |
| 2. Vai attiecībās ar revīzijas komiteju, revidents ir ievērojis neatkarības prasības? |  |  |  |  |
| 2. Vai revidents apspriež ar revīzijas komiteju savus iekšējos procesus neatkarības nodrošināšanai? |  |  |  |  |
| 3. Vai sabiedrības vadība uztver revidentu kā pusi, kas nodrošina neatkarīgu, objektīvu un profesionālu revīzijas procesu un rezultātu? |  |  |  |  |
| 4. Vai ar revīziju nesaistītu atļauto pakalpojumu būtība un saturs ir atbilstošs normatīvo aktu prasībām attiecībā uz ar revīziju nesaistītu atļauto pakalpojumu sniegšanu un vai ir ieviesti atbilstoši drošības pasākumi, lai saglabātu revidenta, atbildīgā revidenta un revīzijas komandas locekļu objektivitāti un neatkarību? |  |  |  |  |
| 5. Vai revidents, savā sagatavotājā objektivitātes un neatkarības apliecinājumā, ir ņēmis vērā visus apstākļus, tai skaitā Revīzijas pakalpojuma likumā noteiktos? |  |  |  |  |
| 6. Vai revidents ir ievērojis Revīzijas pakalpojuma likumā noteiktās konfidencialitātes prasības? |  |  |  |  |

**G Atlīdzība (maksa) par revīzijas pakalpojumu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Faktiskais** | **Vēlamais** | **N/A** | **Komentāri** |
| 1. Vai revīzijas maksa ir atbilstoša, ņemot vērā revīzijas darba apjomu?(Izvērtē, cik liela revīzijas pakalpojuma maksa ir salīdzinājumā ar to, ko maksā citas līdzīgas sabiedrības šajā nozarē – bažas var radīt gan pārāk augsta, gan pārāk zema maksa) |  |  |  |  |
| 2. Vai attiecība starp revīzijas pakalpojuma maksu un ar revīziju nesaistītu atļauto pakalpojumu maksu ir atbilstoša Regulas un Revīzijas pakalpojumu likumā noteiktajām prasībām? |  |  |  |  |