

Latvijas institūciju uzdotie jautājumi Eiropas Komisijai un tās atbildes

1. Jautājums:

Komisijas Regulas (ES) Nr.651/2014 56.pants pieļauj ieguldījumu atbalstu vietējās infrastruktūras izbūvei vai modernizēšanai, nosakot, ka attiecināmās izmaksas ir investīciju izmaksas materiālos un nemateriālos aktīvos.

Vai ir pareizi uzskatīt, ka saskaņā ar iepriekš minēto nosacījumu šādus aprīkojuma priekšmetus var iekļaut attiecināmajās izmaksās un var sniegt saskaņā ar Komisijas Regulas Nr.651/2014 56.pantu:

a) apkures un dzesēšanas iekārtas, ventilācijas sistēmas, kravas lifti, automātiskās ēku vadības sistēmas (piemēram, atvērt/aizvērt žalūzijas u.c.) un citi nepieciešamie iebūvētu vai stacionāru aprīkojumu elementi, lai nodrošinātu ēkas funkcionalitāti;

b) iebūvētās vai fiksētas (uz grīdas vai sienas) mēbeles/aprīkojums (galdi, krēsli, skapji, garderoberes mēbeles un cita veida mēbeles/iekārtas) vispārējai izmantošanai;

c) iebūvētās vai fiksētas (uz grīdas vai sienas) mēbeles/iekārtas īpašām saimnieciskām darbībām, ko nodrošinās privāts operators (tiks izvēlēts atklātā un pārredzamā procedūrā), piemēram:

- Īpašs aprīkojums (zinātniskie eksponāti, interaktīvie stendi, muzeju eksponāti, stacionāri darbagaldi, virtuves bloki/aprīkojums, garderoberes iekārtas, darbnīca tehnika uc mašīnas / iekārtas), radošo darbnīcu aprīkojums u.c. iekārtas/aprīkojums, kas ir nepieciešams, lai nodrošinātu daudzfunkcionāla zinātnes un inovāciju centra funkcionalitāti atbilstoši projekta mērķim;
- Īpašs viesnīcas aprīkojums (gultas, galdi, skapji, baseins, “džakuzzi” vannas, un cits viesnīcas aprīkojums).

Vai iebūvētās vai fiksētas (uz grīdas vai sienas) mēbeles/iekārtas var uzskatīt par daļu no infrastruktūras? Vai, lai attiecinātu izmaksas materiālos aktīvos, tām jābūt saistītām ar ēkas darbību?

EK atbilde:

56.pantā ir noteikts, ka attiecināmās izmaksas ir investīciju izmaksas materiālos un nemateriālos aktīvos. Minētos priekšmetus principā var uzskatīt par materiālajiem aktīviem, kas veido daļu no attiecīgās infrastruktūras un tāpēc izmaksas var sastādīt daļu no attiecināmajām izmaksām. Nav nepieciešams, lai iekārta būtu piestiprināta pie sienas vai grīdas, proti, nav nepieciešams būt saistītām ar ēku kā tādu, bet jābūt saistītām ar ēkas darbību un izmantošanu ēkas paredzētajam nolūkam.

2. Jautājums:

Komisijas Regulas (ES) Nr. 651/2014 1.pants nosaka atbalsta kategorijas, uz kurām attiecas regula. Vai Komisijas Regula (ES) Nr.651/2014, jo īpaši 56.pants, ir piemērojams veselības rehabilitācijas infrastruktūras būvniecībai?

EK atbilde:

Veselības rehabilitācijas infrastruktūras būvniecību var finansēt saskaņā ar Komisijas Regula (ES) Nr.651/2014 56.pantu, ar nosacījumu, ka visi šā panta nosacījumi, kā arī visi Komisijas Regula (ES) Nr.651/2014 kopējie noteikumi ir ievēroti.

3. Jautājums:

Ņemot vērā zemāk minēto apstākļu un situāciju skaidrojumu, un to, ka visus sadarbības pētījuma projektu īstenotājus – uzņēmumus apvieno kompetences centrs, vai pēc atbalsta saņemšanas un projekta īstenošanas, šie visi atbalstītie uzņēmumi nav uzskatāmi par savstarpēji saistītiem uzņēmumiem Komisijas Regula Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punkta izpratnē?

Situācijas skaidrojums:

Kompetences centrs ir juridiska persona - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai biedrība, kas apvieno vismaz piecus savstarpēji nesaistītus nozares komersantus un vairāk par 51% no kompetences centra pamatkapitāla vai balsstiesībām pieder nozares komersantiem. Kompetences centrs saņem finansējumu sadarbības pētījuma projektu īstenošanai, kuru īsteno vadošais pētījuma īstenotājs kopā ar vienu vai vairākiem sadarbības partneriem, kas iesaistās pētniecības projekta īstenošanā ar to valdījumā vai īpašumā esošu mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem. Pētījuma īstenotājiem ir tiesības komercializēt kompetences centra ietvaros radītos pētījumu rezultātus un tiem pieder tiesības uz jaunradīto intelektuālo īpašumu, ko tie tās tālāk izmanto savā saimnieciskajā darbībā vai arī lemj par tiesību nodošanu trešajām personām.

EK atbilde:

Aprakstītajā situācijā visus atbalstītos uzņēmumus vajadzētu uzskatīt kā saistītos uzņēmumus.

4. Jautājums:

Ņemot vērā zemāk minēto apstākļu un situāciju skaidrojumu, un to, ka visiem riska kapitāla fonda atbalstītajiem uzņēmumiem būs viens vienīgs investors ar dominējošo ietekmi uzņēmumā, vai pēc riska kapitāla fonda atbalsta saņemšanas šie visi atbalstītie uzņēmumi nav uzskatāmi par savstarpēji saistītiem uzņēmumiem Komisijas Regula Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punkta izpratnē?

Situācijas skaidrojums:

Riska kapitāla fonds kā investors uzņēmumiem, lai aizsargātu un vairotu fonda investīcijas, ieņem aktīva akcionāra lomu, slēdzot akcionāru līgumus ar nosacījumu, ka riska kapitāla fonds būs vadošais investors katrā no atbalstāmajiem uzņēmumiem ar balsu vairākumu vai nozīmīgu mazākuma akciju daļu un noteiktām kontroles tiesībām vai kontrolpaketi, kur nepieciešams.

EK atbilde:

Aprakstītajā situācijā visus atbalstītos uzņēmumus vajadzētu uzskatīt kā saistītos uzņēmumus.

5. Jautājums:

Polijas institūcijas 2015.gada 14.novembrī publicēja jautājumu ECN-NT sistēmā par to, kā interpretēt Komisijas Regulas Nr.651/2014 I pielikuma 2. un 3.panta nosacījumus, uz ko EK atbilde bija, ka, ja investoru līdzdalības uzņēmumā likme pārsniedz 50%, tad Komisijas Regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punkta izpratnē ieguldītājam ir dominējoša ietekme, un uzņēmumi uzskatāmi par saistītiem uzņēmumiem.

Ja riska kapitāla fondam kā investoram ir dominējoša ietekme mazā vai vidējā uzņēmumā (turpmāk – MVU) un tas ir saistītais uzņēmums Komisijas Regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punkta izpratnē, vai atbalstītais uzņēmums pēc riska kapitāla investora piesaistes kvalificējas kā MVU Komisijas Regulas Nr.651/2014 I pielikuma 2.panta izpratnē?

EK atbilde:

Riska kapitāla fonda līdzdalība MVU, kā rezultātā riska kapitāla fonda investors un uzņēmums ir uzskatāmi par saistītiem uzņēmumiem, neizslēdz uzņēmumu no MVU statusa, kamēr uzņēmums kopā ar riska kapitāla fonda atbilst piemērojamajiem MVU sliekšņiem.

Tomēr, ja riska kapitāla fonda līdzdalība uzņēmumā pārsniedz 50%, riska kapitāla fonds un uzņēmums vienmēr ir uzskatāmi par saistītiem uzņēmumiem, Komisijas Regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punkta izpratnē.

6. Jautājums:

Lūdzam precīzi norādīt statistiskās klasifikācijas kodus (NACE 2.red) darbībām, kas nav atbalstāmas saskaņā ar Regulas Nr.651/2014 13.pantu (reģionālais atbalsts).

EK atbilde: ar Regulas Nr.651/2014 13.pantu nevar atbalstīt šādus sektorus:

1) Enerģijas ražošanu, sadali un infrastruktūru

Enerģētikas nozares izņēmumu mērķis no Reģionālā atbalsta pamatnostādņēm 2014.–2020.gadam (RAG) un no Regulas Nr.651/2014 13.panta (reģionālais atbalsts) ir novērst nosacījumu pārklāšanos ar īpašajām nozaru pamatnostādņēm, kas nosaka atbalsta piešķiršanas noteikumus enerģētikas nozarei, tai skaitā, uz kurām attiecas pamatnostādnes par valsts atbalstu vides aizsardzībai un enerģētikai 2014.-2020.gadam (EEAG). Tādēļ tikai 35. NACE sektors ir izslēgts no RAG un no reģionālā atbalsta noteikumiem Regulā Nr.651/2014:

35. Elektroenerģija, gāzes apgāde, siltumapgāde un gaisa kondicionēšana

35.1 Elektroenerģijas ražošana, apgāde un sadale

35.1.1 Elektroenerģijas ražošana

35.1.2 Elektroenerģijas apgāde

35.1.3 Elektroenerģijas sadale

35.1.4 Elektroenerģijas tirdzniecība

35.2 Gāzes ražošana; gāzveida kurināmā sadale, izmantojot cauruļvadus

35.2.1 Gāzes ražošana

35.2.2 Gāzveida kurināmā sadale pa cauruļvadiem

35.2.3 Gāzes realizācija pa cauruļvadiem

35.3 Tvaika piegāde un gaisa kondicionēšana

35.3.0 Tvaika piegāde un gaisa kondicionēšana

Lemjot, vai atbalsts veicina darbības enerģijas ražošanai, sadalei vai enerģētikas infrastruktūrai, finansēšanas/investīciju mērķis konkrētām darbībām būs galvenais novērtēšanas kritērijs.

Šajā kontekstā, tikai daļa no projekta, kas nav saistīta ar enerģijas ražošanu (izplatīšanu un infrastruktūru) ir tiesīga saņemt reģionālo atbalstu, savukārt par daļu, kas saistīta ar enerģijas ražošanu (arī tad, ja enerģijas ražošana ir kā blakus darbība citām aktivitātēm), nav tiesīga saņemt reģionālo atbalstu (un nav svarīgi, vai uzņēmums izmanto šo enerģiju tās pašpatēriņam vai pārdod to citiem lietotājiem). Tādējādi reģionālā atbalsta piemērošana atkarīga no investīciju veida, un ne tikai no uzņēmuma galvenās darbības.

Ja ir iespējams, un, ja visi tās attiecīgie nosacījumi ir izpildīti, un ir noteikta atbilstošā pieļaujamā atbalsta intensitāte, var atbalstu enerģijas ražošanā nodalīt kā atsevišķu ieguldījumu

atbalstu ar atsevišķām attiecināmajām izmaksām, kas būtu tiesīgas saņemt atbalstu saskaņā ar Regulas Nr.651/2014 III nodaļas 7.iedaļu,. Tikai jāņem vērā, atbalstu saskaņā ar Regulas Nr.651/2014 III nodaļas 1.iedaļu un 7.iedaļu nevar piešķirt par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām.

2) Transporta sektoru

Transporta nozare ir definēta Regulas Nr.651/2014 2.panta 45.punktā kā "transporta nozare" ir pasažieru komercpārvadājumi ar gaisa, jūras transportu, autotransportu, dzelzceļa un iekšzemes ūdensceļu transportu vai kravu komercpārvadājumi; konkrētāk – "transporta nozare" ir šādas darbības saskaņā ar *NACE 2.red.:*

- a) *NACE 49:* Sauszemes transports un cauruļvadu transports, izņemot *NACE 49.32* Taksometru pakalpojumi, *49.42* Individuālie kravu pārvadāšanas pakalpojumi, *49.5* Cauruļvadu transports;
- b) *NACE 50:* Ūdens transports;
- c) *NACE 51:* Gaisa transports, izņemot *NACE 51.22* Kosmiskais transports;

Atbalsts transporta nozarei ir pakļauts īpašu noteikumu un vadlīniju piemērošanai. Piemēram, reģionālā atbalsta noteikumi neattieksies uz valsts atbalstu, ko piešķir lidostām un ar to saistīto lidostu infrastruktūrai, ņemot vērā, ka šāda veida atbalsts ir jāizvērtē saskaņā ar neseno pieņemtajām Pamatnostādņēm par valsts atbalstu lidostām un aviokompānijām (OV C 99, 4.4 3. 0,2014 lpp.)

3) Kuģu būves sektoru

Regula Nr.651/2014 nenodrošina definīciju terminam "kuģu būve". Tāpēc attiecīgā definīcija ir sniegta 2011.gada Kuģu būves valsts atbalsta nostādņēs (OV C 364, 14.12.2011, 9. lpp.). Saskaņā ar šo nostādņu 12.punktu, "kuģu būve" un citi galvenie termini ir definēti šādi:

- a) "kuģu būve" ir pašpiedziņas komerciālo kuģu būve Savienībā;
- b) "kuģu remonts" ir pašpiedziņas komerciālo kuģu remonts vai atjaunošana Savienībā;
- c) "kuģu pārbūve" ir tādu pašpiedziņas komerciālo kuģu, kas nav mazāki par 1 000 gt, pārbūve Savienībā ar nosacījumu, ka pārbūves darbi ir saistīti ar būtiskām kravas izvietojuma, korpusa, dzinēja sistēmas vai pasažieru uzņemšanas infrastruktūras izmaiņām;
- d) "pašpiedziņas komerciālie kuģi" ir kuģi, kuriem, izmantojot savu paša dzinējspēku un vadību, ir visas īpašības, lai tie būtu piemēroti patstāvīgai kuģošana atklātā jūrā vai pa iekšzemes ūdensceļiem, un kuri pieder pie vienas no šādām kategorijām:
 - i) jūras kuģi, kas nav mazāki par 100 bruto tonnām, un līdzvērtīga izmēra iekšzemes ūdensceļu kuģi, ko izmanto pasažieru un/vai preču pārvadāšanai;
 - ii) jūras kuģi, kas nav mazāki par 100 bruto tonnām, un līdzvērtīga izmēra iekšzemes ūdensceļu kuģi, ko izmanto īpašu pakalpojumu sniegšanai (piemēram, bagarkuģi un ledlauži);
 - iii) velkoņi, kuru jauda nav mazāka par 365 kW;

- iv) punktos i), ii) un iii) minēto kuģu nepabeigti korpusi, kas ir peldoši un pārvietojami;
- e) “peldošas un pārvietojamas jūras konstrukcijas” ir konstrukcijas, kas paredzētas naftas, gāzes vai atjaunojamo energoresursu izpētei, ieguvei vai ražošanai, kam piemīt komerciāla kuģa iezīmes, izņemot pašpiedziņu, un to ekspluatācijas laikā tās paredzēts vairākas reizes pārvietot.

Kuģu būves valsts atbalsta nostādnes zaudējušas spēku 2014.gada 30.jūnijā. Reģionālais atbalsts kuģu būves nozarei ir jāpaziņo un jānovērtē saskaņā ar Reģionālā atbalsta pamatnostādņēm 2014.–2020.gadam (RAG), kā norādīts RAG 10.punktā 9.zemsvītras piezīmē. Kuģubūve nav definēta ne RAG vai Regulā Nr.651/2014. Tā kā RAG atsaucas uz kuģu būves pamatnostādņēm, mēs varam uzskatīt doto definīciju Kuģu būves valsts atbalsta nostādnes joprojām kā joprojām nozīmīgu.

4) Ogļu sektoru

Regulas Nr.651/2014 2.panta 13.punkts definē “ogļu sektors” vai “ogles”. Tomēr Regulas Nr.651/2014 preambulas 12.punkts nosaka, ka šī regula nebūtu piemērojama atbalstam, lai atvieglotu nekonkurētspējīgu ogļraktuvju slēgšanu, uz ko attiecas Padomes 2010.gada 10.decembra Lēmums par valsts atbalstu nekonkurētspējīgu ogļraktuvju slēgšanas atvieglošanai. Šī regula būtu jāpiemēro pārējiem atbalsta veidiem ogļrūpniecības nozarē, izņemot reģionālo atbalstu.

2010.gada 10.decembra Lēmums par valsts atbalstu nekonkurētspējīgu ogļraktuvju slēgšanas atvieglošanai ir vērst uz ogļu ieguves nozares ierobežojumiem, līdz ar to arī Regulas Nr.651/2014 ierobežo šo nozari. Tādējādi NACE kods ogļu ieguves nozarei jābūt: 05 Ogļu un brūnogļu (lignīta) ieguve.

7. Jautājums:

Regulas Nr.651/2014 13.panta a) apakšpunkts nosaka, ka regulu nepiemēro transporta nozarei, kā arī tā saistītajai infrastruktūrai, kā arī transporta sektora definīcija un atsauce uz NACE 2.red. kodu dota Regulas Nr.651/2014 2.panta 45.punktā. Saskaņā ar definīciju sadalījumu NACE 50: Ūdens transports neiekļauj transporta sektora ietvaros. Šī nodaļa ietver pasažieru jūras un piekrastes pārvadājumus vai kravu jūras un piekrastes ūdens transportu. NACE 50.2 grupā ietilpst kravu pārvadājumi ar kuģošanas līdzekļiem, kas paredzēti ekspluatācijai jūras vai piekrastes ūdeņos. Tā ietver arī kravu pārvadājumus pa lieliem ezeriem utt., ja tiek izmantoti līdzīgi kuģošanas līdzekļi.

Tālāk: 50.20 klasē ietilpst:

- regulārie un neregulārie kravu pārvadājumi pa jūras un piekrastes ūdens ceļiem;
- baržu vilkšana vai stumšana, naftas platformu pārvietošana;
- kuģošanas līdzekļu iznomāšana ar komandu kravu pārvadājumiem pa jūras un piekrastes ūdens ceļiem.

Šajā klasē neietilpst:

- kravu uzglabāšana, sk. klasi 52.10;
 - ostu darbība un citas palīgdarbības, piemēram, kuģa novietošana dokā, loča pakalpojumi, lihtera pakalpojumi, kuģošanas līdzekļu glābšanas darbi, sk. klasi 52.22;
 - kravu apstrāde, sk. klasi 52.24;
-

– tirdzniecības kuģu vai laivu iznomāšana bez apkalpes, sk. klasi 77.34.

Kādas aktivitātes ietilpst jēdzienā "ostas darbība", un ko uzskata par saistītu infrastruktūru šādām darbībām? Vai ostas termināļus, uzskata par infrastruktūru, kas saistīta ar "ostas darbību"?

EK atbilde:

Nav specifiskas infrastruktūras definīcijas, kas saistītas ar infrastruktūras darbību, valsts atbalsta kontekstā. Transporta sektors ir definēts Regulas Nr.651/2014 2.panta 45.punktā, proti, "transporta nozare" ir šādas darbības saskaņā ar *NACE 2.red.*:

a) *NACE 49*: Sauszemes transports un cauruļvadu transports, izņemot *NACE 49.32* Taksometru pakalpojumi, *49.42* Individuālie kravu pārvadāšanas pakalpojumi, *49.5* Cauruļvadu transports;

b) *NACE 50*: Ūdens transports;

c) *NACE 51*: Gaisa transports, izņemot *NACE 51.22* Kosmiskais transports.

Tāpēc ar "transportu saistītā infrastruktūra", kas ir izslēgta no reģionālā atbalsta piemērošanas jomas saskaņā ar Regulu Nr.651/2014, attiecas uz infrastruktūru, kas ir nepieciešama, un ko izmanto, lai nodrošinātu pārvadājumu operācijas, kas uzskaitītas 2.panta 45.punktā (kamēr *NACE 52*: Uzglabāšana un transporta palīgdarbības nav iekļauta 2.panta 45.punktā. Ostas termināļi parasti kvalificējami kā infrastruktūra, kas saistīta ar ūdens transporta (*NACE 50*) nozari, kā definēts Regulas Nr.651/2014 panta 2.panta 45.punktā.

8. Jautājums:

Saskaņā ar Regulas Nr.651/2014 55.panta 9.punktu: "Attiecībā uz darbības atbalstu sporta infrastruktūrai attiecināmās izmaksas ir ekspluatācijas izmaksas par infrastruktūras pakalpojumu sniegšanu. Minētās ekspluatācijas izmaksas ietver tādas izmaksas kā izmaksas par personālu, materiāliem, no apakšuzņēmējiem saņemtajiem pakalpojumiem, komunikācijām, energoresursiem, uzturēšanu, īri, administrāciju utt., bet neietver .. [..]"

Vai sporta notikumus principā var uzskatīt par ar sportu saistītās infrastruktūras darbību, piemēram, vai varētu tikt segtas izmaksas sporta pasākumu organizēšanai un licenču maksājumiem starptautisku pasākumu/sacensību dalībvalstī organizēšanai (piemēram, Auto Rallija sacīkšu vai pludmales volejbola sacensības) un vai šīs darbības var uzskatīt par ar sporta infrastruktūru saistītām darbībām un tādējādi atbalstam var piemērot Regulas Nr.651/2014 55.panta nosacījumus (darbības atbalsts)? Ja atbilde ir "nē", kuru Regulas Nr.651/2014 pantu var piemērot?

Vai ir iespējams izmantot Regulas Nr.651/2014 55.panta nosacījumus darbības atbalstam sportam un daudzfunkcionālai atpūtas infrastruktūrai, lai segtu profesionālu sportistu apmācības/sagatavošanas/kvalifikācijas izmaksas un dalības maksas, lai piedalītos sacensībās? Ja atbilde ir "nē", kuru Regulas Nr.651/2014 pantu var piemērot?

Gadījumā, ja šādas izmaksas tiek segtas neprofesionālajiem sportistiem, vai valsts atbalsta noteikumi vispār ir jāpiemēro?

EK atbilde:

Uzskaitītās darbības nekvalificējas kā ar sporta infrastruktūru saistītas darbības un neietilpst Regulas Nr.651/2014 55.panta 9.punkta izmaksu kategorijās un šis pants šāda veida atbalstam nav piemērojams. Nav citu Regulas Nr.651/2014 noteikumu, ko tām var piemērot.

Tomēr ir jāizvērtē, vai jebkurš valsts atbalsts, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar iepriekš minētajām darbībām, būs valsts atbalsts, proti, vai finansējuma saņēmēji kvalificējami kā "uzņēmumi", un/vai atbalstam ir kāda ietekme uz tirdzniecību. Šajā sakarā ir sniegtas arī attiecīgas norādes Komisijas paziņojumā par valsts atbalsta jēdzienu saskaņā ar LESD 107. panta 1.punktu.

Attiecībā par izmaksām, kas rodas neprofesionāliem sporta spēlētājiem, principā nebūs valsts atbalsts un amatieru spēlētāji nav kvalificējami kā "uzņēmumi" Līguma par Eiropas Savienību 107.panta nozīmē. Attiecībā par profesionāliem sporta spēlētājiem ir vairāk iespējams, ka tie tiek uzskatīti kā "uzņēmumi" (piemēram, profesionālā futbola vai basketbola klubī). Šādos gadījumos būtu jāizvērtē, vai ir kāda ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm, un tādējādi sniegts valsts atbalsts.

9. Jautājums:

Atbalsta pretendents ir mātes uzņēmums (vai meitas uzņēmums) no grupas, kurš nekvalificējas kā "grūtībās nonācis uzņēmums". Vienlaikus meitas uzņēmums (viens vai vairāki, vai mātes uzņēmums) grupā ir ar "grūtībās nonākuša uzņēmuma" pazīmēm. Piemēram, atbalsta pretendents ir lielais uzņēmums ar gada peļņu vairāk kā 11,5 miljoni euro un 20 meitas uzņēmumiem. Viens no meitas uzņēmumiem kvalificējas kā "grūtībās nonācis uzņēmums".

Lūdzam EK apstiprināt mūsu izpratni par interpretāciju "grūtībās nonākuša uzņēmuma" jēdzienam:

1. Ja uzņēmums kā grupai ir konsolidētais gada pārskats, tad

1.1.1. Datus no konsolidētā gada pārskata izmanto, lai noteiktu, vai uzņēmums kā grupa nav grūtībās.

1.1.2. Un konkrētais uzņēmums, kas piesakās atbalstam (iesniedzējs var būt mātes uzņēmums vai meitas uzņēmums), tiek novērtēts, vai tas nav uzskatāms par grūtībās nonākušu.

Ja novērtējums abos punktos beidzas ar pozitīvu secinājumu, atbalstu var piešķirt atbalsta pretendenta. Ja novērtējums, saskaņā ar 1.1.1. vai 1.1.2.punktu beidzas negatīvi, atbalsta pieteikums tiek noraidīts.

Kāda būtu rīcība atbalsta piešķiršanas iestādei, ja uzņēmumam nav konsolidētais gada pārskats grupas līmenī (jo Gada pārskatu likumus neprasa ikvienam iesniegt šādu pārskatu)?

Vai atbalstu iesniedzējs jāvērtē kā vienots veselums bez citu uzņēmumu grupā izvērtējuma, ja dati grupas līmenī nav pieejami, ņemot vērā nesamērīgu administratīvo slogu un vispārējās loģikas trūkumu?

Ja peļņas/zaudējumu attiecība grupas līmenī pārsniedz 0, vai tas būtu pietiekami ticams rādītājs, ka grupa nav grūtībās? Vēl viena iespēja ir novērtēt, vai kopējais zaudējumu apmērs, ko aprēķina kā kopējos zaudējumus katrā uzņēmumā kombinēti, nepārsniedz pusi no grupas pašu kapitāla, kas aprēķināts kā atsevišķu uzņēmumu pašu kapitāla summa. Tas gan radītu nepieciešamību pēc papildu administratīvām izmaksām atbalsta piešķiršanas iestādei. Vai Komisija varētu ieteikt kādu citu attiecīgo rādītāju, kas palīdzētu samazināt riskus, kas saistīti ar palīdzības sniegšanu uzņēmumiem, kas potenciāli varētu tikt uzskatīti par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem?

EK atbilde:

Saskaņā ar EK tiesu praksi, uzņēmums ir definēts kā vienota ekonomiska vienība, ja tam ir kopējs kontroles avots. Tāpēc, kamēr grupa darbojas kā viena ekonomiskā vienība, to uzskata par vienu vienotu uzņēmumu un katras atsevišķo vienības, kas ietilpst grupā, situāciju izvērtē, piešķirot atbalstu saskaņā ar Regulu Nr.651/2014. Pretējā gadījumā uzņēmumam, kas ir

nonācis grūtībās, iespējams apiet Regulas Nr.651/2014 aizliegumu sniegt atbalstu grūtībās nonākušiem uzņēmumiem, vienkārši izveidojot pilnībā piederošu meitas uzņēmumu un nododot visas savas saistības pret šo uzņēmumu.

Ņemot vērā šo principu, individuālais atbalsta pretendents ir daļa no grupas, kas ietilpst šajā uzņēmuma definīcijā var pretendēt uz atbalstu saskaņā ar Regulu Nr.651/2014, ja grupa kam tas pieder, nav grūtībās. Citiem vārdiem sakot, "grūtībās nonākuša uzņēmuma" definīcijas (Regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punkts) kontekstā grupas līmenī ir būtisks konkrētais individuālais atbalsta pretendents, nevis viens no individuālā atbalsta pretendentiem (izņēmuma gadījumus skatīt Pamatnostādnes par valsts atbalstu grūtībās nonākušu nefinanšu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai 22.punktu).

Situācija nemainās, ja nav konsolidētais gada pārskats grupas līmenī, jo jebkurā gadījumā ir jānodrošina, ka tiek ievērots aizliegums sniegt atbalstu grūtībās nonākušiem uzņēmumiem šajā situācijā. Piedāvātā metode saskaitīt visus katra uzņēmuma, kas ir daļa no grupas, zaudējumus, lai izvērtētu, vai tie nepārsniedz pusi no koncerna pašu kapitāla, nevar sniegt galīgu atbildi uz šo jautājumu, jo to var aprēķināt tikai, pamatojoties uz konsolidēto gada pārskatu grupas līmenī. Tomēr šī ierosinātā metode var dot *prima facie* norādi par to, vai grupa ir nonākusi grūtībās. Ja, pamatojoties uz šo metodi, rezultāts noved pie secinājuma, ka grupa patiešām ir grūtībās, konkrētais atbalsta pieteikuma iesniedzējs var atspēkot šo secinājumu, sagatavojot konsolidēto gada pārskatu, kas pierāda, ka grupa nav grūtībās (grūtībās nonākuša uzņēmuma kritēriji nav izpildīti grupas līmenī).

10. Jautājums:

Izvērtējot to, vai atbalsta pretendents ir "grūtībās nonācis uzņēmums" (Regulas N.651/2014 2.panta 18.punkts), vai būtu jāpiemēro MVU vai lielā uzņēmuma kritēriji, novērtējot katru meitas uzņēmumu grupā (ieskaitot novērtējumu, par uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5; un uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc *EBITDA*, ir bijusi mazāka par 1,0)?

Lūdzu, ņemiet vērā, ka atbalsta pretendents (vai mātes uzņēmums vai meitas uzņēmums), kopā ar citu grupas locekli veido "lielo uzņēmumu", bet meitas individuāli varētu kvalificēt kā MVU. Vai informāciju no konsolidētā gada pārskata var izmantot arī, lai novērtētu meitas? Un, ja nav konsolidētais gada pārskats grupas līmenī, vai var novērtēt katru MVU (kas kopā veido "liels uzņēmums") atsevišķi saskaņā ar lielā uzņēmuma kritērijiem ?

EK atbilde:

Vai uzņēmums ir MVU vai liels uzņēmums, ir jānovērtē, pamatojoties uz 2003.gada 6.maija Komisijas ieteikumu mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu novērtēšanai (OV L 124, 20.5.2003, lpp. 36). MVU definīcija arī ir ietverta arī Regulas Nr.651/2014 I pielikumā. Vai individuālais atbalsts iesniedzējs pieder grupai vai to var aplūkot atsevišķi, vai tas ir kvalificējams kā MVU vai jāskata drīzāk kopā ar citiem grupas vienībām, ir jāvērtē saskaņā ar noteikumiem, kas izklāstīti šajā MVU definīcijā.

**Informācija sagatavota, izmantojot Eiropas Komisijas atbildes tās veidotajā WIKI sistēmā jautājumu atbilžu apmaiņai par valsts atbalsta jautājumiem*