**Revīzijas konsultatīvās padomes sēdeS**

**PROTOKOLS**

Rīgā

2021.gada 11.jūnijs Nr. 4.2-6/42/1

**Sēdi vada**

|  |  |
| --- | --- |
| Akciju sabiedrības “Nasdaq Riga” pārstāvis, **SIA „NEXIA AUDIT ADVICE” valdes priekšsēdētājs** | -Andrejs Ponomarjovs |

**Sēdē piedalās padomes locekļi:**

|  |  |
| --- | --- |
| Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve, SIA “Numeri” valdes locekle | - Lilita Beķere |
| Rīgas Tehniskās universitātes finanšu prorektors | - Ingars Eriņš |
| Tieslietu ministrijas Iekšējā audita departamenta direktore | - Kristīne Greitāne |
| Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas pārstāve, zvērināta revidente | -Aija Punāne |
| Finanšu ministrijas valsts sekretāres vietnieks nodokļu, muitas un grāmatvedības jautājumos | -Ilmārs Šņucins |
| Latvijas Republikas Grāmatvežu asociācijas valdes locekle | -Ņina Vasiļevska |

**Sēdi protokolē**

|  |  |
| --- | --- |
| Finanšu ministrijas Grāmatvedības un revīzijas politikas departamenta Komercsabiedrību revīzijas politikas un uzraudzības nodaļas galvenā juriskonsulte | -Ieva Purviņa |

**Ievaddaļa.**

A.Ponomarjovs informē, ka š.g. jūlijā apritēs 12 kopš Revīzijas konsultatīvās padomes (Padome) izveidošanas. Pirmo reizi Padomes sastāvs tika apstiprināts 2008.gada 27.novembrī ar Ministru kabineta rīkojumu. Tagad Padomes sastāvs tiek apstiprināts ar finanšu ministra rīkojumu. Nesen Padomes sastāvs tika atjaunots. Ārvalstu investoru padome Latvijā ir deleģējusi jaunu pārstāvi darbam Padomē – tās nodokļu darba grupas vadītāju Vitu Sakni, savukārt Finanšu ministrija – tās valsts sekretāres vietnieku nodokļu, muitas un grāmatvedības jautājumos Ilmāru Šņucinu.

A.Ponomarjovs vērš uzmanību uz to, ka viņš Padomē jau 10 gadus pārstāv A/S “Nasdaq Riga”, kura šodien ir atsūtījusi apsveikumu Padomei. Apsveikumā tiek pausts atbalsts Padomes līdzšinējam darbam un tā turpināšanai - darbam pie esošā regulējuma pilnveidošanas, zvērinātu revidentu darba kvalitātes jautājumiem un efektīvas zvērinātu revidentu darba uzraudzības/pārraudzības sistēmas pilnveidošanas un funkcionēšanas Latvijā.

**1.**

**Par Revīzijas konsultatīvās padomes darbu 2020. gadā.**

A.Ponomarjovs norāda, ka 2020.gadā klātienē Padomes sēdes netika organizētas. Ņemot vērā valstī noteiktos ierobežojumus, 2020.gada garumā informācijas apmaiņa starp Padomes locekļiem notika elektroniski. Pildot savas funkcijas, Padomes deleģētie pārstāvji apmeklēja Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas (LZRA) valdes un komiteju sēdes un kopsapulces videokonferenču formātā, iegūstot Padomes darbībā nepieciešamo informāciju, t.sk. par plānotiem grozījumiem LZRA darbību reglamentējošos dokumentos, kā arī komunicēja ar LZRA, kā arī citām iestādēm un organizācijām par Padomes priekšlikumiem un viedokļiem par normatīvo aktu projektiem, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomas jautājumiem, uzņēmumu ienākuma nodokļa summu atbilstības pārbaudes metodiku, Starptautiskās grāmatvežu federācijas (IFAC) Starptautiskās Ētikas Standartu Padomes (*IEASB*) Starptautiskā profesionālo grāmatvežu ētikas kodeksa tulkošanas procesu, par informācijas apmaiņu starp revidentiem un Finanšu un kapitāla tirgus komisiju un citiem jautājumiem.

Informācija par Padomes darbu 2020.gadā ir iesniegta Finanšu ministrijai saskaņā ar Revīzijas pakalpojumu likuma 37.3 panta sesto daļu, kas noteic, ka Padome reizi gadā rakstveidā iesniedz Finanšu ministrijai apkopotu informāciju par savu darbību.

**2.**

***Accountancy Europe* informācija par Eiropas komisijas plāniem veikt reformu revīzijas nozarē līdz 2022.gada beigām**.

A.Ponomarjovs informē, ka Eiropas komisija (EK) ir darījusi zināmu savu nodomu turpināt reformu revīzijas nozarē un līdz 2022.gada beigām veikt virkni pasākumu, kuru mērķis ir attīstīt ekosistēmu, kuras sastāvdaļa ir gan korporatīvā pārvaldība, gan revīzija kā tāda. EK vērš uzmanību uz to, ka šobrīd, tāpat kā agrāk, kā tas jau savulaik tika norādīts “Zaļajā grāmatā. Revīzijas politika – no krīzes gūtā pieredze” (2010.g.), revīzijas pakalpojumu tirgū ir jūtams piedāvājumu trūkums tieši attiecībā uz lielu uzņēmumu revīziju – nav pietiekošs skaits revidentu/revidentu komercsabiedrību, kas piedāvātu revīzijas pakalpojumus šādiem uzņēmumiem. Tas ietekmē gan konkurenci, gan revīzijas pakalpojumu cenu un kvalitāti.

EK plāno piedāvāt dažādus risinājuma variantus, piemēram, “joint audit” (revidenti no dažādām revidentu komercsabiedrībām pārbauda vienu klientu), ātrāku revidentu rotāciju, ne-revīzijas pakalpojumu ierobežošana u.c. Tomēr detalizētāk par saviem plāniem EK vēl nav paziņojusi.

A.Ponomarjovs uzsver, ka arī Latvijā bija brīdis, kad, piemēram, bankas sastapās ar grūtībām piesaistīt gada pārskata revīzijai zvērinātu revidentu komercsabiedrības.

A.Punāne norāda, ka attiecībā uz lielo uzņēmumu revīzijām koncentrēšanās notiek pamatā uz Lielā 4 revīzijas komercsabiedrībām un pēdējā laikā tā pat ir palielinājusies, kaut arī, lai mazinātu konkurenci, bija plānots vairāk iesaistīt tirgū vidēja lieluma revidentu prakses, kuras arī varētu revidēt gan sabiedriskas nozīmes struktūras, gan pašvaldības. Tomēr tas līdz galam īsti nav izdevies.

**3.**

**Par konkurences ierobežojumiem revīzijas pakalpojumu tirgū.**

A.Ponomarjovs atzīmē, ka Padome kopā ar LZRA ir sagatavojusi un nosūtījusi Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamerai un Latvijas Darba devēju konfederācijai vēstuli, kurā norāda uz virkni konkurenci ierobežojošiem faktoriem revīzijas pakalpojumu tirgū, tas ir:

- pieteikumos dalībai iepirkuma konkursā no revidenta tiek prasīts iekļauj iepriekšējo revidenta klientu atsauksmes, kas apliecina pretendenta norādīto pieredzi;

- pretendentam (revidentam, revīzijas praksei) papildus Latvijā spēkā esošu revidentu un revidentu sabiedrību sertifikācijas un licencēšanas prasību izpildei pakalpojumu sniegšanā papildus jānodrošina arī tādu speciālistu piesaiste, kuriem ir ACCA (*Association of Chartered Certified Accountants*) sertifikāts vai ekvivalents sertifikāts;

- no pretendenta tiek prasīts apliecinājums, ka zvērināts revidents vai zvērinātu revidentu komercsabiedrība pēdējā revīzijas pakalpojumu kvalitātes novērtējumā ir saņēmis(-usi) visaugstāko vērtējumu (A līmenis);

- nepamatotas prasības par iepriekšējos gados revidēto klientu kvantitatīviem rādītājiem (apgrozījums, aktīvu kopsumma) būtiski sašaurina pretendentu loku un samazina konkurenci revīzijas pakalpojumu iepirkumos.

A.Punāne norāda, ka prasība iesniegt atsauksmes no klientiem ir pretrunā Ētikas kodeksam, jo nostāda gan zvērinātu revidentu, gan viņa klientu divdomīgā situācijā, kā arī apdraud zvērināta revidenta objektivitāti. Revīzijas laikā zvērinātam revidentam un klientam ir jāsaglabā neitrālas, formālas attiecības, tiek iegūta informācija no klienta, kas nepieciešama revīzijas veikšanai, un pēc tās izvērtēšanas zvērināts revidents izdod zvērināta revidenta ziņojumu. Ja klients ir, piemēram, maza pašvaldība, tad par nesamērīgām ir uzskatāmas arī prasības par to, ka zvērinātu revidentu komercsabiedrībā jābūt vairākiem zvērinātiem revidentiem, tajā skaitā, ar pieredzi lielu klientu revīzijās, kā arī iepriekšējos gados revidēto klientu kvantitatīviem rādītājiem jābūt augstiem. Arī prasība izsniegt izziņu no LZRA par kvalitātes kontroles rezultātu ar A (visaugstāko) vērtējumu, nav pamatota. Informācija par kvalitātes kontroles rezultātiem ir konfidenciāla un nav izsniedzama trešajām pusēm.

A.Ponomarjovs ierosina sagatavoto vēstuli nosūtīt arī Konkurences padomei un Finanšu nozares asociācijai. Praksē mēdz būt gadījumi, kad banka sagatavo savu neformālu zvērinātu revidentu sarakstu, kurā dominē Lielā 4 revidentu komercsabiedrības, un saviem klientiem to gada pārskatu revīzijas veikšanai piedāvā izvēlēties revidentu no šī saraksta, tā mākslīgi ierobežojot konkurenci. Līdz ar to jālūdz Finanšu nozares asociācijai pārsūtīt šo vēstuli saviem biedriem,

Par konkurenci ierobežojošiem faktoriem Padome jau iepriekš ir rakstījusi gan LZRA, gan Konkurences padomei. LZRA bija solījusi izstrādāt vadlīnijas publiskiem iepirkumiem, tomēr tas nav izdarīts.

L.Beķere informē, ka līdzīgi diskriminējoši gadījumi mēdz būt arī attiecībā uz grāmatvedības pakalpojumiem, kad uzņēmums nomainīja lielu grāmatvedības pakalpojumu sniedzēju uz mazāku. Kad pēc tam uzņēmums vēlējās saņemt bankā kredītu, tad viens no argumentiem kredīta atteikšanai bija fakts, ka grāmatvedības pakalpojumu sniedzējs tika nomainīts uz mazāku. L.Beķere piekrīt, ka prasīt no zvērinātiem revidentiem iesniegt klientu atsauksmes ir neētiski, jo gan grāmatvedim, gan revidentam ir jābūt pilnībā neatkarīgam.

A.Ponomarjovs norāda, ka, piemēram, prasība pēc ACCA sertifikāta papildus zvērināta revidenta sertifikātam ir pamatota tikai gadījumos, kad nepieciešama finanšu pārskatu vai konsolidēto pārskatu sagatavošana pēc starptautiskajiem standartiem, vai specifiku konsultāciju sniegšana par korporatīvās pārvaldības jautājumiem. Nepamatota prasība pēc ACCA vai līdzīga sertifikāta, ko izsniedz, piemēram, Anglijas/Velsas revidentu asociācija, samazina zvērināta revidenta sertifikāta nozīmīgumu. Arī Revīzijas pakalpojumu likumā revīzijas pakalpojumu sniegšanai netiek noteikta prasība pēc vēl kāda sertifikāta papildus zvērināta revidenta sertifikātam.

S.Glāzere atbalsta vēstules nosūtīšanu un ierosina LZRA apsvērt iespēju nodrošināt iepirkumu organizatoriem apmācības vai informatīvu semināru saistībā ar valsts iepirkumu organizēšanu un nosacījumu izvirzīšanu zvērinātiem revidentiem. Prasīt revidentam sniegt atsauksmes no klientiem ir pretrunā revīzijas pakalpojumu sniegšanas būtībai, revidenta darba konfidencialitātei.

K.Greitāne piekrīt vēstulē paustajam un ierosina vērsties arī pie Iepirkumu uzraudzības biroja (IUB).

I.Eriņš norāda, ka iepirkuma rezultātā notiek revīzijas pakalpojumu sniedzēju maiņa. Klienti, prasot atsauksmes, vēlas noskaidrot juridisko pusi - vai revīzijas pakalpojumu sniedzējs ir ievērojis revīzijas pakalpojumu līgumā noteikto. Noslēdzot revīzijas pakalpojumu līgumu, būtiskas ir tehniskās prasības par stundu skaitu, speciālistiem, kas ir jānodrošina, starprezultātu un gala rezultātu iesniegšanas termiņi. Prasot atsauksmes, nav ētiski jautāt par attiecībām tieši revīzijas pakalpojuma sniegšanas posmā, bet var prasīt par to, kā revidents ir izpildījis pārējās līgumsaistības un vai līgumā noteiktajos termiņos. Nav atbalstāms, kad pašvaldības negodprātīgi sarežģī un akcentē nepamatoti augstas prasības, tomēr ir gadījumi, kad prasība pēc šādām atsauksmēm ir vienkārši vēlme pārliecināties, ka revīzijas pakalpojumu līgums ir izpildīts no juridiskās puses – par termiņiem/piesaistītajiem speciālistiem.

I.Eriņš tbalsta diskusiju par šo jautājumu ar IUB, lai iepirkuma kritēriji netiktu unificēti, jo tādā gadījumā vienīgais kritērijs būs tikai zemākā cena, kas noteikti nav paralēls kvalitātei.

A.Punāne norāda, ka ir gadījumi, kad kavēšanās ar ziņojuma izsniegšanu revīzijas pakalpojumu līgumā norādītajā termiņā no revidenta puses ir dēļ tā, ka klients nav sniedzis visu nepieciešamo informāciju.

A.Ponomarjovs informē, ka iepriekšējos gados jau ir bijusi par šo jautājumu komunikācija ar IUB, bet atbildes no IUB ir bijušas tikai formālas. Varētu tomēr nebūt gadījumi, kad vienīgais kritērijs paliktu zemākā cena, piemēram, attiecībā uz sabiedriskas nozīmes struktūrām un publiskā sektora uzņēmumiem viens no kritērijiem varētu būt “hot review” (pirms atzinuma sniegšanas otrs zvērināts revidents pārbauda veikto revīziju un ziņojuma atbilstību reālajai situācijai) nodrošināšana.

**4.**

**Jauno IFAC IAASB Starptautisko kvalitātes vadīšanas standartu (stājas spēkā 2022.gada beigās) ieviešana Latvijā.**

A.Ponomarjovs informē, ka būs jauns 600. Starptautiskais revīzijas standarts “Īpaši apsvērumi – grupas finanšu pārskatu revīzija”. Jaunais standarts maina pieeju attiecībā uz “komponentu” un noteic, ka komponents kā vienots veselums revīzijā nav nepieciešams. Ja skatās uz komponentu, tad jāsaprot riski, kuri veidojas komponenta darbā saistībā arī ar grupu, un jāreaģē uz šiem riskiem. Šādos gadījumos ne vienmēr ir nepieciešama vietējā revidenta piesaiste. To drīkst darīt grupas revidents pats un pēc saviem ieskatiem, vai nodarbināt citu personu, kas var nebūt revidents, lai samazinātu risku grupas līmenī. Līdz ar to no vietējiem revidentiem vairs netiks sagaidīta visa klasiskā komponenta revīzija kā tāda, bet atbilde uz noteiktu risku, ja komponentam ir nepieciešama revīzija pēc nacionālajiem normatīvajiem aktiem. Diskusijas vēl notiek par gadījumiem, kad komponentam nav nepieciešama obligātā revīzija. Tad varbūt tiks piemērotas saskaņotās procedūras vai eksperta darbs. Komponenta revidentam būs jāsniedz grupas revidentam savi pieraksti un dokumenti.

Latvijas zvērinātiem revidentiem būtu nepieciešamas apmācības par šo jauno standartu, lai revidenti savlaicīgi būtu sagatavoti šīm pārmaiņām.

LZRA ir IFAC biedrs un 2020.gadā tai bija iespēja izteikt komentārus par šo standartu. Par šo standartu LZRA informēja arī savus biedrus vienā no apmācību semināriem.

A.Ponomarjovs tāpat arī informē, ka ir izveidoti 2 jauni kvalitātes vadīšanas standarti. Salīdzinot ar esošo 1. Starptautisko kvalitātes kontroles standartu (pēc kura revidentu komercsabiedrības veido savas iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas un kurš konkrēti nosauc prasības, kādām šādām sistēmām jāatbilst), jaunie standarti ievieš jaunu koncepciju, kuras pamatā ir samērīguma princips (ja revidentu prakse nav liela, tad nav noteikums tai ievērot visas prasības) un prasība, ka revidentu komercsabiedrībai nav nepieciešams demonstrēt pilnīgu atbilstību visiem standartu nosacījumiem, bet gan to, ka tā reaģē uz visiem riskiem. Tā ir jauna, elastīga pieeja. IFAC ir informējis, ka par šiem standartiem būs jaunas rokasgrāmatas, lai palīdzētu revidentiem izveidot jaunās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas. Tomēr līdz 2022.gada beigām kvalitātes kontroles vēl tiks veiktas saskaņā ar 1. Starptautisko kvalitātes kontroles standartu. Latvijā jaunie standarti jau ir iztulkoti (to veic LZRA) latviešu valodā un šobrīd notiek šo standartu tulkojuma pārbaude.

**5.**

**QAN (Quality Assurance Network) darba grupas sanāksme 28.04.2021.**

A.Ponomarjovs informē, ka QAN ir grupa, kas ir izveidota Eiropas Savienībā, kurā ir iesaistītas vietējās revidentu asociācijas, regulatori un Eiropas regulators ar mērķi pārrunāt problēmas, kas pastāv vietējās kvalitātes kontrolēs Eiropas Savienības valstīs. QAN sanāksmēs klātesošie dalās ar savu pieredzi, ir iespējams apmainīties ar viedokļiem un diskutēt par tā saucamo “uz riska pieeju”” balstītu kvalitātes kontroli, kvalitātes kontroles rezultātiem.

**6.**

**LZRA plāni pilnveidot ar likumu deleģēto LZRA kvalitātes kontroles sistēmu. Reforma kvalitātes kontroles jomā 2021. gadā.**

A.Ponomarjovs informē, ka LZRA pēdējā laikā saņēma daudz sūdzības no pārbaudītajām praksēm par kvalitātes kontrolieru darbu, kvalitātes kontroles rezultātiem, tajā skaitā, vērtējumu. Līdz ar to tika nolemts veikt kvalitātes kontroles reformu.

A.Punāne informē, ka reforma ir nepieciešama galvenokārt tāpēc, ka esošā kvalitātes kontroles sistēma, kas ir organizēta pēc tā saucamā “peer review” principa (paši profesionāļi pārbauda savus kolēģus), tiek veikta jau no 2005.gada, tas ir, jau 16 gadus. Pašlaik Latvijā ir salīdzinoša mazs praktizējošu revidentu skaits, visi revidenti viens otru labi pazīst un tādēļ ir samazinājusies objektivitāte kvalitātes kontroles procesā. Protams, LZRA Revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles nolikums paredz, ka kontrolieris pirms kvalitātes kontroles paraksta neatkarības apliecinājumu un to, ka viņam nav interešu konflikta attiecībā uz pārbaudāmo praksi. Arī praksei ir tiesības atteikties no kvalitātes kontroliera. Tomēr šis modelis ir sevi izsmēlis.

Reformas ietvaros LZRA jau ir izveidota 1 štata vieta – kvalitātes inspektors, kuru ieņems revidents, kurš Latvijā vairs nesniegs revīzijas pakalpojumus, tādējādi izvairoties no jebkāda interešu konflikta kvalitātes kontrolēs. Tiks veiktas izmaiņas LZRA Revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles nolikumā, kas cita starpā paredzēs arī rīcību attālinātas kvalitātes kontroles laikā, veidu kā tiks nodrošināta pieeja datu bāzēm u.c., būs jauna kvalitātes kontroles anketa. Katru sezonu šim inspektoram tiks izvēlēti palīgi (kontrolieru grupa). Tas viss nodrošinās viennozīmīgu, konsekventu pieeju, veicot kvalitātes kontroles. Kvalitātes kontrolieriem būs apmācības un pēc tam pārbaudes tests. Tikai testu nokārtojušie kvalitātes kontrolieru būs tiesīgi veikt kvalitātes kontroles.

Tiek plānots līdz š.g. oktobrim apstiprināt jauno LZRA Revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles nolikumu, nokomplektēt kvalitātes kontrolieru komandu un informēt visu zvērinātus revidentus par jauno kārtību.

A.Ponomarjovs norāda, ka mulsina fakts, ka tik īsā laikā būs jāpaveic tik nozīmīgs un liels darbs - LZRA Revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles nolikums būs jāapstiprina LZRA biedru kopsapulcē, bet pirms tam tas jāsaskaņo ar Finanšu ministriju, jāizstrādā jauna anketa, jānodrošina kontrolieru apmācības un pārbaudes tests, kas var aizņemt zināmu laiku.

A.Ponomarjovs vērš uzmanību uz to, ka šobrīd LZRA Revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles nolikums noteic konkrētus kritērijus, kādiem jāatbilst personai, kura vēlas kļūt par kvalitātes kontrolieri, piemēram prasība, lai būtu vismaz 3 gadu pieredze zvērināta revidenta darbā. Vai ir pamatoti šādi sašaurināt pretendentu skaitu, jo, ja persona jau ir ieguvusi zvērināta revidenta sertifikātu, tad uzskatāms, ka tai ir atbilstošs zināšanu līmenis, lai pārzinātu savu darbu?

A.Punāne informē, ka šis nosacījums par 3 gadu pieredzi ir palicis vēl no iepriekšējā LZRA Revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles nolikuma, un tas būtu maināms.

A.Ponomarjovs norāda, ka būtisks ir arī budžets jaunajam kvalitātes kontroles modelim. LZRA to vēl izvērtē. Tomēr visas izmaksas gulstas uz biedriem – biedru naudas veidā. Iespējams būs biedru naudas paaugstināšana. Tomēr tai nevajadzētu būt nepamatoti augstai.

A.Punāne norāda, ka iespējams jādomā par to, ka nākotnē kvalitātes kontroles būtu jāuztic citai neatkarīgai organizācijai, piemēram, Finanšu ministrijai, kas jau šobrīd veic sabiedriskas nozīmes struktūru iecelto zvērinātu revidentu sniegto revīzijas pakalpojumu inspekcijas.

A.Ponomarjovs informē, ka Padomes pārskatā par darbu 2020.gadā arī ir minēts, ka valstij būtu jāskatās uz visām kvalitātes kontrolēm kā vienotu kvalitātes kontroles sistēmu, jo darbs (sabiedriskas nozīmes struktūru iecelto zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību sniegto revīzijas pakalpojumu inspekcijas), ko veic Finanšu ministrija, ir cieši saistīts ar LZRA kvalitātes kontrolēm. Mērķis ir viens – nodrošināt revīzijas pakalpojumu nemainīgi augstu kvalitāti. Finanšu ministrijas un LZRA pārbaudes būtu jākoordinē, lai nesanāktu tā, ka vienā gadā pie revidenta prakses nāk gan Finanšu ministrija, gan LZRA. Arī ar pārbaužu rezultātiem pārbaudītājiem vajadzētu apmainīties, lai netiktu pārbaudīts viens un tas pats. Zvērinātu revidentu prakses pārbauda arī Valsts ieņēmumu dienests un, ja prakse sastāv starptautiskajā revidentu tīklā, tad notiek arī tīkla pārbaudes. Līdz ar to, ja praksē vienlaicīgi notiek pārāk daudz pārbaudes, tas var negatīvi ietekmēt prakses darbu.

7**.**

**Finanšu ministrijas informācija par aktualitātēm revīzijas politikas un uzraudzības jomā.**

I.Šņucins informē, ka no Finanšu ministrijas nav plānotas kādas lielas reformas komercsabiedrību revīzijas politikas jomā, un šodien viņš pastāstīs (sniedzot prezentāciju) par aktualitātēm revīziju reglamentējošo normatīvo aktu jomā.

- Ir veikti grozījumi Ministru kabineta 2017.gada 7.februāra noteikumos Nr. 75 "Zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību darba organizācijas noteikumi". Noteikumi tika grozīti, lai novērstu interpretācijas iespējas attiecībā uz nacionālajos normatīvajos aktos pārņemto Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīvas 2014/56/ES, ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, prasību, kas nosaka pienākumu zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai katru gadupārbaudīt un novērtēt iekšējās kvalitātes kontroles sistēmas darbību, jo noteikumos noteiktais termiņš iekšējās kvalitātes kontroles sistēmas darbības pārbaudei un novērtēšanai – regulāri, nebija konkrēts un līdz ar to varēja tikt interpretēts dažādi. Grozījumi pieņemti 01.08.2020. un piemērojami ar 01.01.2021.

- Tika veikti pasākumi Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas (OECD WGB) veiktā Latvijas 2.fāzes novērtējuma ietvaros 2015.gada oktobrī Latvijai izteiktās 7e rekomendācijas ieviešanai normatīvajos aktos. Rekomendācija 7e aicināja Latviju:

* *veikt grozījumus tiesību aktos, nosakot pienākumu obligātajiem revidentiem ziņot kompetentām institūcijām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu pēc iespējas ātrāk;*
* *un arī veikt turpmākos grozījumus tiesību aktos, precizējot, ka tiesas, prokurori un izmeklētāji drīkst pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana*.

Tika sagatavoti grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā, papildinot 33.pantu ar 3.2 daļu, kas noteic pienākumu zvērinātam revidentam vai zvērinātu revidentu komercsabiedrībai iesniegt rakstveida ziņojumu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam par faktiem, kuri atklāti revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā un varētu būt saistīti ar materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došanu valsts amatpersonai kukuļa veidā vai ar starpniecību šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā. Grozījumi stājās spēkā 2016.gadā.

Tomēr OECD WGB, izvērtējot Latvijas 2.fāzes rekomendāciju, tostarp 7e rekomendācijas ieviešanu, savā 3.fāzes novērtējumā 2019.gada oktobrī atkārtoti izteica ieteikumu Latvijai (11c rekomendācija): *grozīt tiesību aktus, lai precizētu, ka tiesas, prokurori un izmeklētāji var pieprasīt revidentam sniegt informāciju, lai to izmantotu ārvalstu amatpersonu kukuļošanas izmeklēšanā.*

OECD 3.fāzes novērtējumā izteiktās rekomendācijas ieviešanai Finanšu ministrija sagatavoja priekšlikumus grozījumiem Revīzijas pakalpojumu likumā, svītrojot no 25.panta normas, kas attiecībā uz zvērinātiem revidentiem noteica aizliegumu veikt tādas kriminālprocesuālās darbības, kas tiek reglamentētas Kriminālprocesa likumā, proti, nopratināt zvērinātus revidentus, veikt korespondences un dokumentu apskati/izņemšanu, veikt kratīšanu, un papildinot 33.pantu ar nosacījumu, ka zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus, lai varētu noskaidrot, vai ir notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.

Uz Revīzijas pakalpojumu likuma 2.lasījumu OECD 3.fāzes novērtējumā izteiktās rekomendācijas ieviešanai Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, tiesībaizsardzības iestādes (Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Ģenerālprokuratūra, Valsts policija), tiekoties un sarakstes ceļā vienojoties ar LZRA, sagatavoja kompromisa priekšlikumus 25. un 33. pantam. Priekšlikumus Saeima 2.lasījumā atbalstīja 2020.gada 15.oktobrī.

Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija 2021.gada 20.janvāra sēdē atbalstīja likumprojektu «Grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā» 3.lasījumam.

Saeimas 2021.gada 11.februāra Saeimas plenārsēdē likumprojekta «Grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā» izskatīšana 3.lasījumā tika izslēgta no darba kārtības.

- OECD rekomendācijas ieviešanai ir veikti grozījumi Kriminālprocesa likumā, papildinot 121.pantu ar 5.1 daļu: “5.1 Pirmstiesas procesā pieprasīt no zvērinātiem revidentiem viņu rīcībā esošās ziņas par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus, vai par tiem pratināt, vai veikt tādu dokumentu apskati vai izņemšanu, kuri atrodas zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības rīcībā, izņemot šā panta piektajā daļā minētās ziņas, drīkst izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu vai prokurors.” Grozījumi stājās spēkā 01.01.2021.

I.Šnucins vērš uzmanību uz to, ka līdz ar to šobrīd ir izveidojusies normu kolīzija, kad Revīzijas pakalpojumu likums aizliedz iegūt ziņas un paskaidrojumus no zvērināta revidenta, pratināt viņu, veikt dokumentu apskati un izņemšanu, savukārt Kriminālprocesa likums to atļauj. Tomēr, ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka tiesību normām, piemēro jaunāko tiesību normu (noteicošais ir tiesību normas pieņemšanas datums). Tādējādi, šobrīd ir piemērojamas Kriminālprocesa likuma normas.

K.Greitāne norāda, ka tomēr būtu nepieciešams veikt grozījumus Revīzijas pakalpojumu likumā, lai novērstu radušos normu kolīziju, jo pie šādu normu esamības ir neaizsargātība zvērinātu revidentu pusē.

A.Ponomarjovs norāda, ka Padome iesaistīsies šajā jautājumā un paanalizēs radušos situāciju. Iespējams tiks organizētas sanāksmes.

**8.**

**Citi jautājumi.**

A.Ponomarjovs informē, ka šobrīd uz latviešu valodu tiek tulkoti IFAC izdotie starptautiskie izglītības standarti. Tulkošanu nodrošina LZRA. Šie standarti ir zvērinātu revidentu sertificēšanas pamatā un reglamentē ne tikai revidentu sertificēšanu IFAC biedru organizācijās, bet vispār grāmatvežu un revidentu apmācības procesu, sākot no augstskolas un beidzot ar tālākizglītības procesu pēc tam, kad sertifikāts jau ir iegūts.

Būtiski ar šiem standartiem iepazīstināt arī izglītības iestādes, jo arī pie akreditācijas attiecībā uz mācību programmām pēc kurām gatavo nākamos revidentus un grāmatvežus, tiek vērtēts, vai šīs programmas veidotas saskaņā ar šo starptautisko izglītības standartu prasībām.

Padomes priekšsēdētājs A.Ponomarjovs

Protokolēja I.Purviņa