

EIROPAS SAVIENĪBAS FINANŠU INTEREŠU AIZSARDZĪBAS KOORDINĀCIJAS  
PADOMES SĒDE

PROTOKOLS Nr.9

Rīgā

2014.gada 30.aprīlī

|                                                                                                                                                                          |               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| <b><u>Sēdi vada:</u></b><br>Valsts sekretāre                                                                                                                             | S.Bajāre      |
| <b><u>Sēdē piedalās:</u></b>                                                                                                                                             |               |
| <b>Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzības koordinācijas padomes locekļi:</b>                                                                                   |               |
| Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka vietniece                                                                                                        | J.Strīķe      |
| Finanšu ministrijas ES fondu uzraudzības departamenta direktore                                                                                                          | D.Rancāne     |
| Valsts ieņēmumu dienesta Muitas kriminālpārvaldes direktors                                                                                                              | E.Ceipe       |
| Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretāra vietnieces vietā Investīciju politikas departamenta direktore                                   | I.Ivaščenko   |
| VP GKrPP Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes priekšnieka vietā izmeklētājs                                                                                        | D.Novickis    |
| Zemkopības ministrijas Valsts sekretāra vietnieks                                                                                                                        | A.Lapiņš      |
| Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietā valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos                                                                     | L.Medīna      |
|                                                                                                                                                                          |               |
| <b><u>Pastāvīgie eksperti</u></b>                                                                                                                                        |               |
| Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore                                                                                                            | I.Vingre      |
| Lauku atbalsta dienesta Juridiskā departamenta direktore                                                                                                                 | I.Tarvāne     |
| Centrālās finanšu un līgumu aģentūras direktora vietniece programmu un projektu atbilstības jautājumos, Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta direktore | G.Šulca       |
|                                                                                                                                                                          |               |
| <b><u>Uzaicinātie:</u></b>                                                                                                                                               |               |
| Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departamenta vecākais eksperts                                                                                                    | O.Daugavietis |
| Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departamenta direktores vietniece                                                                                                 | L.Graudiņa    |
| Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes direktore                                                                                                           | I.Bučkevica   |
| Finanšu ministrijas ES fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja                                                                          | S.Auniņa      |
| Valsts ieņēmumu dienesta Ģenerāldirektora vietnieks noziedzības apkarošanas jomā                                                                                         | K.Čerņeckis   |
| Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Ieviešanas sistēmas kontroles nodaļas vecākā eksperte                       | N.Meņailova   |
|                                                                                                                                                                          |               |
| <b><u>Sēdē nepiedalās:</u></b>                                                                                                                                           |               |
| Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes priekšnieks                                                             | G.Gudermanis  |
| Ģenerālprokuratūras Starptautiskās sadarbības nodaļas prokurors                                                                                                          | M.Viļums      |
| Valsts ieņēmumu dienesta Ģenerāldirektore                                                                                                                                | I.Pētersone   |
|                                                                                                                                                                          |               |

|                                                                                     |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <b>Protokolē:</b>                                                                   |         |
| Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā eksperte | A.Avota |

**Sēde sākas plkst. 10:00**

## 1.

### **Sēdes darba kārtības apstiprināšana un informācija par progresu attiecībā uz Nacionālā krāpšanas apkarošanas stratēģijas projekta izstrādi**

Sēdi atklāj **L.Graudiņa** un informē klātesošos par jaunākajām iniciatīvām AFCOS darbā, konkrētāk par progresu attiecībā uz Nacionālā krāpšanas apkarošanas stratēģijas projekta izstrādi, kas ir trešais darba kārtības jautājums. Ņemot vērā iepriekšējā AFCOS padomes sēdē saņemto akceptu no padomes locekļiem par nacionālās stratēģijas krāpšanas apkarošanai izstrādi ES finanšu interešu aizsardzībai, 24.03.2014. tika izsludināts iepirkums un 25.04.2014. notika piedāvājumu atvēršanas sanāksme. Lai arī papildus organizētajā ieinteresēto piegādātu sanāksmē piedalījās vairāki interesenti, tomēr ir saņemts viens piedāvājums no SIA „Ernst & Young Baltic”. Piedāvājums tiks izvērtēts un, ja tas atbilst visiem iepriekš izvirzītajiem kritērijiem, plānots slēgt līgumu. Stratēģijas izstrādes termiņš atbilstoši Finanšu ministrijas 2014.gada darba plānam ir 31.12.2014.

Sēdes vadību tālāk pārņem **S.Bajāre** un jautā klātesošiem vai ir kādi papildinājumi darba kārtībai?

**J.Strīķe** informē attiecībā uz darba kārtības 7.3.punktu par KNAB izstrādātajām pamatnostādņēm, sakarā ar atbildīgo amatpersonu par projekta izstrādi prombūtni, elektroniskā sarakstē ir panākta vienošanās par atsevišķas apakšgrupas organizēšanu, lai pārrunātu KNAB izstrādāto pamatnostādņu projektu “Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādnes 2014.-2020.gadam”.

**D.Rancāne** papildina, ka FM atzinumā par minēto pamatnostādņu projektu tika lūgts arī uz laiku atlikt tā virzību uz valdību, līdz tiek pārrunāta tā iespējamā sasaiste ar Finanšu ministrijas plānoto stratēģiskā ietvara dokumentu.

**L.Graudiņa** piekrīt attiecībā uz panākto vienošanos par atsevišķas apakšgrupas organizēšanu, kurā tad visi ieinteresētie eksperti tiktos un pārrunātu to, kādos termiņos un saturā virzās šie abi dokumenti. Tuvākajā laikā tiks izsūtīts e-pasts par sanāksmes laiku un vietu.

Iebildumu par darba kārtību vairāk nav. Sēdes dalībnieki apstiprina darba kārtību un pieņem zināšanai pausto informāciju.

## 2.

### **Informatīvais ziņojums par konstatētajiem neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Eiropas Savienības politikas instrumenta, Eiropas Kopienas iniciatīvas, Pirmsiestāšanās fondu vai Pārejas perioda palīdzības ietvaros līdz 2013.gada 31.decembrim**

**A.Avota** iepazīstina sēdes dalībniekus ar Finanšu ministrijas sagatavoto Informatīvo ziņojumu par konstatētajiem neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Eiropas Savienības politikas instrumenta, Eiropas Kopienas iniciatīvas, Pirmsiestāšanās fonda vai Pārejas perioda palīdzības ietvaros līdz 2013.gada 31.decembrim.

**D.Rancāne** attiecībā uz sagatavoto informatīvo ziņojumu ierosina veikt atsevišķus precizējumus, precīzu redakciju iesūtot vēlāk. Attiecībā uz Uzņēmējdarbības un inovāciju jomu galvenais iemesls neatbilstību apjoma ievērojamam pieaugumam ir EK audita rezultātā

finanšu instrumentos konstatētā liela apjoma neatbilstība. Svītrot pirmo rindkopu informatīvā ziņojuma 16.lpp.

**L.Graudīna** aicina klātesošos, ja vēl ir kādas norādes par nepieciešamajiem tehniskiem precizējumiem, iesūtīt informāciju AFCOS sekretariātam. Piekrīt, ka ziņojums tiks papildināts un atsevišķi tiks izdalīts neatbilstību finanšiālais apjoms, kas konstatēts finanšu instrumentos, attiecīgi izdarot secinājumus.

**D.Rancāne** jautā vai ir plānots virzīt uz MK kādus priekšlikumus, nepieciešamo rīcību. Būtu ierosinājums par kādiem veicamajiem pasākumiem attiecībā uz pašvaldībām. Šobrīd joprojām nav panākts, lai pašvaldības rīkotos atbildīgi, kā arī VARAM pēc būtības nesniedz priekšlikumus risinājumam ar argumentāciju, ka jautājums nav VARAM kompetencē saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

**L.Medina** pievienojas **S.Bajāres** ierosinājumam, ka ņemot vērā arī konstatētos 60% neatbilstību privāto tiesību juridisko personu īstenotajos projektos un to, ka neatbilstībām, kas konstatētas pašvaldību īstenotajos projektos, tomēr ir vērojams samazinājums, būtu jādomā par kādiem priekšlikumiem pasākumiem tieši uz juridiskajām personām.

**D.Rancāne** tomēr atzīmē, ka, ja atsevišķi tiks norādīta neatbilstību summa viens gadījums ~20 milj. finanšu instrumentos, kur nebija konstatēta privāto tiesību juridisko personu vaina, bet sistēmiska kļūda saistīta ar regulu normu interpretāciju, tad pieaugums vairs nebūtu tik būtisks.

**L.Medina** papildus uzsver, ka arī 40% iepriekšējos gados tas ir daudz un būtu jādomā jebkurā gadījumā būtu jāvērtē un jādomā par kādiem priekšlikumiem veicamajiem pasākumiem.

**D.Rancāne** ierosina tādā gadījumā lūgt Ekonomikas ministrijai iesniegt analīzi un priekšlikums, ko varētu uzlabot uz jauno 2014.-2020.gada plānošanas periodu.

**A.Lapiņš** papildus informē attiecībā uz lauku un zivju fondiem, ka jaunais regulējums paredz uz jauno periodu veikt risku izvērtējamus un attiecīgi paredzēt darbības to mazināšanai. Sagatavos un iesniegs arī analītisku informāciju par pasākumiem, kas tiek veikti šajā jomā, ar ko papildināt informatīvo ziņojumu.

#### **Nolēma:**

1. Gatavot informatīvo ziņojumu iesniegšanai Ministru kabinetā.
2. Papildināt Informatīvo ziņojumu ar informāciju par finanšiāli apjomīgajiem neatbilstību gadījumiem, kas konstatēti finanšu instrumentos, izdalot arī šīs summas atsevišķi un attiecīgi izdarot secinājumus.
3. Pēc informācijas precizēšanas, lūgt VARAM un Ekonomikas ministrijai, kuras ir atbildīgās ministrijas attiecīgi pašvaldībām un privāto tiesību juridisko personu blokam, iesniegt divu nedēļu laikā informāciju par saviem plānotajiem pasākumiem, kā arī līdz šim veikto pasākumu ieguvumiem neatbilstību mazināšanas jomā un kādi būtu priekšlikumi šobrīd vērā ņemami, izstrādājot 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības un kontroles sistēmu.
4. Zemkopības ministrijai iesūtīt analītisku informāciju, ar ko papildināt informatīvo ziņojumu, par kļūdu īpatsvara mazināšanas nolūkā īstenojamajiem pasākumiem.

#### **3.**

#### **Specializētas izmeklēšanas funkcijas FM resorā izveidošana vai AFCOS funkcijas nodošana nacionālajām izmeklēšanas iestādēm**

**L.Graudīna** atgādina, ka šis jautājums jau ticis skatīts iepriekšējā sēdē un lūgts katrai no padomē iesaistītajām institūcijām padomāt par to, vai tā redz nākotnē AFCOS izvietotu

savā institūcijā, jo īpaši iestādes, kurām ir izmeklēšanas funkcija. Ir notikusi tikšanās ar plašu diskusiju par šo jautājumu ar VID, pēc kuras tika secināts, ka VID tomēr nebūtu piemērotākā vieta AFCOS. Arī no VARAM tika saņemta informācija ar apsvērumiem par to, kur vajadzētu atrasties AFCOS, izdarot secinājumus, ka tā nevarētu būt arī VARAM vienlaikus atbalstot ideju, ka tai jābūt institūcijai ar izmeklēšanas funkciju. Citi viedokļi nav saņemti, līdz ar to vēlreiz izsaka aicinājumu iestādēm par to padomāt par savu redzējumu attiecībā uz AFCOS nākotnē, ņemot vērā, ka OLAF regulāri uzsver, ka redz AFCOS ar izmeklēšanas funkcijām un pēc pēdējās OLAF informācijas 8 no 19 dalībvalstīm, kurās ir izveidots AFCOS, tas ir ar izmeklēšanas funkciju.

**J.Strīķe** informē, ka ir iepazinusies rūpīgi ar OLAF jauno regulu un lēmumu par OLAF izveidošanu, un pauž savu viedokli par jēdzieniem “operatīvā darbība”, “izmeklēšanas darbība”, “*operational activities*”. Ar tiem minētās regulas izpratnē saprotama vienkārši ātra informācijas apmaiņa, ko jau dara Finanšu ministrija, un, spriežot pēc šī dokumenta, šai centrālajai dalībvalsts AFCOS iestādei nav paredzētas administratīvās izmeklēšanas tiesības. Nacionālā līmenī izmeklēšanas tiesības ir neregulētas Kriminālprocesa likumā (turpmāk - KPL), kur ir uzskaitītas iestādes, pierādījumi, kas ir pieļaujami procesā. Regula paredz nostiprināt nacionālajā likumdošanā OLAF izmeklēšanas rezultātā sagatavoto administratīvo ziņojumu izmantošanu kā pierādījumu tiesvedībā (tajā skaitā izmeklēšanas procesā). Šajā sakarā KNAB atsauc iepriekš nosūtīto priekšlikumu, izvērtēt šo priekšlikumu TM vadītajai pastāvīgajai KPL darba grupai, jo pierādījumi ir liecinieku liecības, atzinumi, ekspertu atzinumi. Likumā nav uzskaitīta neviena konkrēta iestāde. Līdz šim ir bijusi prakse, kad KNAB ir saņēmis no OLAF ziņojumus par iespējamo korupciju un nav bijušas nekādas problēmas savākt pierādījumus atbilstoši KPL, noprotināt lieciniekus un OLAF ziņojumu pievienot konkrētajā lietā. Līdz ar to nav nepieciešams papildināt Latvijas normatīvus, īpaši izceļot OLAF sagatavotos administratīvos ziņojumus.

**L.Medina** pievienojas J. Strīķes paustajam viedoklim attiecībā uz OLAF administratīvo izmeklēšanu rezultātā sagatavoto ziņojumu kā pierādījuma izmantošanas pieļaujamību un attiecināmību krimināllietas izmeklēšanā. KPL jau šobrīd paredz tādu iespēju.

**K.Černeckis** pievienojas ka mulsinošs ir OLAF regulā termins “*operational activities*”. Un pievienojas viedoklim, ka šajā gadījumā tas ir domāts kā ātra rīcība. Operatīvās darbības likuma izpratnē tas ir saglabājies jēdziens no padomju laikiem un tikai Latvijā. Eiropā saskaņā ar mūsu Operatīvās darbības likumu tiek lietots termins izlūkošana (*intelligence*). Un to var saprast no visas OLAF regulas konteksta kopumā. Ja jautājums ir par izlūkošanu, kas pie mums ir operatīvā darbība, tad regulas sākumā ir noteikts, ka ir jāiesaista vai nu Eurojust vai Europol, kas attiecīgi veic krimināltiesisko izmeklēšanu, un sadarbība tālāk notiek konkrētās lietas ietvaros. Tātad šajā gadījumā ar terminu “izmeklēšana” ir domātas administratīvās darbības.

**E.Ceipe** papildina, ka regulā izmantoto definīciju sadaļā jau ir noteikts – administratīvā izmeklēšana – turpmāk tekstā “*investigation*”. Pie tam tas nedrīkst ietekmēt katras valsts kompetentās iestādes kriminālprocesa ietvaros veiktās darbības. Pat OLAF veiktās administratīvās izmeklēšanas nedrīkst ietekmēt kriminālprocesus nacionālā līmenī.

**L.Graudiņa** vēlreiz uzsver, ka iepriekšējās tikšanās ir pārrunātas definīcijas un attiecībā uz sagaidāmo nekavējošo rīcību no AFCOS sekretariāta tika minētas vairākas situācijas, kad un kāpēc ir problemātiski noreagēt nekavējoties uz OLAF pieprasījumiem un sniegt informāciju. AFCOS sekretariātam nav pieejas dažādiem informācijas avotiem, datu bāzēm. Mums tāpat ir jākomunicē ar attiecīgo kompetento iestādi. Izslēdzot vienu šādu posmu informācijas apmaiņas plūsmā, un OLAF tieši komunicējot ar iestādi, kurai ir šī izmeklēšanas funkcija, būtu iespējams ātrāk konkrēto informāciju OLAF piegādāt. Aicina iestādes iesniegt

rakstiski apsvērumus, lai varētu ar OLAF diskutēt par tām atšķirībām, kas ir definīcijās, kuras viņi lieto un kādas tās ir nacionāli. OLAF skatījumā mēs šobrīd esam pastkaste, kas nav aizliegts vadlīniju un regulas kontekstā, tomēr nepārtraukti dalībvalstis tiek aicinātas būt aktīvākām un AFCOS kontaktpunktu veidot ar izmeklēšanas funkciju.

**J.Strīķes** ieskatā AFCOS kontaktpunkts, kur tas ir šobrīd, OLAF regulas izpratnē jau ir kā izmeklēšanas iestāde, kas rīkojas ļoti operatīvi, piesaistot attiecīgo kompetento izmeklēšanas iestādi jau KPL izpratnē.

**S.Bajāres** ierosinājums ir nevis domāt, kurai institūcijai nodot AFCOS funkcijas, bet izvērtēt, kuras darbības varētu aktivizēt.

**L.Medina** arī neredz nepieciešamību dibināt vēl kādu papildus iestādi, ja jau šobrīd AFCOS reaģē uz iesūtīto informāciju un nodod to tālāk attiecīgai kompetentai valsts iestādei.

**L.Graudiņa** papildina, ka tas arī viens no mērķiem, kas tiek plānots ar šo Nacionālās krāpšanas apkarošanas stratēģijas projekta izstrādi, izpētīt iesaistīto institūciju lomu, funkcijas, ieviestās kontroles attiecībā uz krāpšanas apkarošanu un kur šajā tīklā atrodas AFCOS kā galvenais kontaktpunkts. Tādā veidā arī apzinot to institūciju loku, pie kurām AFCOS konkrētā gadījumā vērsties. Iespējams tas arī ir tas, kas nepieciešams, bet tas neliedz veikt papildus izpēti.

**J.Strīķe** piedāvā OLAF izskaidrot reālo praksi Latvijā. Vēlreiz uzsver, ka šobrīd AFCOS darbojas ļoti labi. Tā darbības ietvaros ir veiksmīgi organizētas dažādas tikšanās, semināri, apmācības starp ES fondu administrēšanā iesaistītajām institūcijām un tiesībsargājošām institūcijām. Ja šis AFCOS kontaktpunkts tiks novirzīts uz kādu no izmeklēšanas iestādēm, tas vairs nebūs tik visaptveroši, jo katra institūcija koncentrēsies un darbosies šauri tikai savas kompetences ietvaros un sadarbības kvalitāte tikai pasliktināsies.

**L.Graudiņa** akceptē un ierosina uzaicināt uz vienu no AFCOS padomes sēdēm OLAF pārstāvjus.

**S.Bajāre** papildina, ka šo varētu realizēt pēc tam, kad būtu gatava nacionālā stratēģija un identificētas tās darbības, kuras iespējams nepieciešams aktivizēt, lai prezentētu to OLAF.

**E.Ceipe** vēlreiz apstiprina, ka AFCOS darbība līdz šim un nopelns ir ļoti novērtējams, un nav jādodomā par vēl vienas izmeklēšanas iestādes attīstību un pašreiz Latvijā tās kompetences ir pietiekami sadalītas un notiek arī sadarbība. Ir dažādi starpministriju projekti un tiek veidotas starpinstitūciju izmeklēšanas grupas starptautiskā līmenī, iesaistot gan Europol, gan Eurojust. OLAF šī brīža lielās aktivitātes un mērķis tās paplašināt vairāk liecina par to, ka tam ir nepieciešams palielināt savu kapacitāti, pamatot savu nepieciešamību un nozīmību. OLAF regulas 3.panta ceturrtā daļa nosaka, ka AFCOS noteikti ir koordinējoša rakstura struktūrvienība, kura ātri saņem un ātri novirza informāciju un tā netiek dublēta uz dažādām institūcijām vienlaikus. Regulas izpratnē noteikti netiek prasītas izmeklēšanas iestādes.

**S.Bajāre** papildus priekšlikums būtu noņemt MK par AFCOS darbību, lai pievērstu plašāku uzmanību, kas tiek darīt.

### **Nolēma:**

Sēdes dalībnieki pieņem zināšanai sniegto informāciju un vienojas:

1. Šobrīd attiecībā uz AFCOS atrašanās vietu izmaiņas nav nepieciešamas. Līdz šim paveiktais liecina, ka tas darbojas labi.
2. Kad pēc stratēģijas projekta izstrādes būs lielāka izpratne par katras institūcijas un AFCOS lomu kopējā komunikācijas tīklā un kā to iespējams efektīvizēt, tad arī atgriezties pie šī jautājuma.

#### 4.

**Par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu par izmeklēšanu, ko veic Eiropas Krāpšanas apkarošanas birojs (ES, Euratom, Nr.883/2013) (turpmāk – Regula) un 2013.gada 27.septembra Komisijas Lēmums, ar kuru groza Lēmumu 1999/352/EK (EOTK, Eurotam), ar ko izveido Eiropas Krāpšanas apkarošanas biroju (OLAF)**

**L.Medina** skaidro, ka TM aicināja institūcijas informēt par problēmām un jautājumiem saistībā ar starptautisko vai Eiropas savienības tiesību aktu piemērošanu vai ieviešanu nacionālajos normatīvajos aktos uz ko tika saņemta FM vēstule. TM arī rakstiski sniedza atbildi. Attiecībā uz pirmo jautājumu par OLAF izmeklēšanas rezultātā sagatavoto administratīvo ziņojumu izmantošanu kā pierādījumu tiesvedībā jau izdiskutēja, ka kā informācijas avots OLAF sagatavotie dokumenti ir ļoti labs, pēc tam tiek izmatotas KPL noteiktās metodes pierādījumu vākšanai, arī praksē kā iepriekš minēts tas nesagādā problēmas un ņemot vērā informatīvajā ziņojumā iekļauto informāciju arī kriminālprocesu skaits ir lielāks. Viss uzskaitītais liecina, ka sistēma darbojas un izmaiņas nacionālajos normatīvos nav nepieciešamas.

Attiecībā uz kompetentās iestādes noteikšanu nacionāli, ko vispārīgi nosaka OLAF regula, protams, nacionāli ir jānosaka šī iestāde/dienests, lai atvieglotu efektīvu sadarbību un informācijas apmaiņu ar OLAF. Tomēr regula nepasaka, ka šo pienākumu pilda, piemēram, Valsts policija.

**S.Bajāres** piedāvājums ir, ka paralēli virzot informatīvo ziņojumu šos jautājumus, kas attiecās uz regulas normu piemērošanu izvērtēt un, ja nepieciešams, papildināt protokollēmumu ar nepieciešamo rīcību.

Tomēr **J.Strīke** vēlreiz atgādina par veiksmīgo praksi sadarbībā ar OLAF, t.sk. pierādījumu vākšana, izmantojot OLAF ekspertus, un neuzskata, ka šajā gadījumā OLAF varētu kaut ko pārnest, ka Latvijā nacionāli būtu kādas organizatoriskās problēmas. Cits jautājums par konkrētām OLAF vēlmēm, t.i. tiešā ceļā pieprasīt un saņemt kādus konkrētus dokumentus no nacionālām izmeklēšanas iestādēm. No juridiskā viedokļa tas būtu absurds. OLAF panākt, ka nacionālām iestādēm ir pienākums vienmēr atbildēt pilnībā uz viņu pieprasījumu, ir neiespējami. Tas arī saistīts ar katras institūcijas brīvo gribu sniegt konkrētu informāciju.

**L.Medina** papildina, ka kriminālprocesa ietvaros ir savi ierobežojumi, kurš kādu informāciju var pieprasīt, un mēs varam stingri saglabāt savas pozīcijas, mums ir jāievēro gan savi principi, gan Eiropas cilvēktiesību tiesas noteiktie un arī regula pasaka, ka tas nevar traucēt kriminālprocesa izmeklēšanu un darbības dalībvalstī.

**K.Černeckis** piedāvā līdzīgi kā FM resora shematiski attēlota informācijas un sadarbības plūsma, tādu izveidot arī nacionāli, kas varētu būt nostiprināta MK ar nacionālo stratēģiju, tās pielikums. Tas būtu vērtīgi gan pašiem, gan informācijai OLAF.

**L.Graudiņa** akceptē šo padomes locekļu priekšlikumu un piekrīt izstrādāt šādu informācijas plūsmas shēmu, izskatot to padomes ietvaros, un vēlāk jau pievienojot to stratēģijas pielikumā.

**L.Medina** noslēdz diskusiju par šo darba kārtības jautājumu, informējot attiecībā uz citiem vispārīgiem problēmjautājumiem saistītiem ar ES regulām, kas tika saņemti, tos TM ir apņēmusies izdiskutēt atsevišķi ekspertu līmenī un rast labākos risinājumus.

**L.Graudiņa** vēl paturpinot diskusiju vērš uzmanību uz neskaidro jautājumu vai lietderīgi noslēgt administratīvu vienošanos (atbilstoši Regulas 1.panta 5.punktam un 2.panta 7.apakšpunktam) ar OLAF, definējot savstarpējās sadarbības aspektus, vai arī šos jautājumus reglamentēt normatīvajos aktos? Šobrīd AFCOS sekretariātam nav informācijas par, to vai kādai no nacionālajām iestādēm ir jau noslēgtas šādas administratīvas vienošanās ar OLAF.

Arī FM šāda vienošanās ar OLAF nav noslēgta. Jautājums klātesošiem, vai ir vērts mums gatavot projektu un FM kā padomes vadītājiem slēgt vienošanos ar OLAF?

**J.Striķe**, atbildot uz jautājumu, pauž viedokli, ka šādas vienošanās, kas jau KNAB ir noslēgtas ar dažādām iestādēm, rezultējas tikai kā formalitāte. Tas varētu būt riskants pasākums, ņemot vērā, ka OLAF vēlme varētu būt konkrētā vienošanās iekļaut punktu par pienākumu atbildēt uz viņu pieprasījumiem, kas savukārt būs pretrunā KPL. Operatīvās informācijas apmaiņa ES ir iespējama, ievērojot atbilstošo procedūru klasificētas informācijas apmaiņai.

**K.Černeckis** pauž viedokli, ka tā ideja bijusi ar šādu vienošanos panākt un nodefinēt konkrētus mūsu nosacījumus un to sadarbības ietvaru, ko OLAF būtu iespējams pieprasīt vai uzdot kaut ko darīt. Šobrīd izmeklējot konkrētu lietu, tiek slēgts atsevišķs līgums starptautiskā izmeklēšanas grupā.

**J.Striķe** tāpat pauž bažas, ka tas varētu radīt problēmas un bez praktiskas jēgas.

**L.Graudiņa** min piemēru par Ungārijas kolēģiem, ka VID institūcijas līmenī viņiem ir noslēgts atsevišķs līgums, definējot informāciju, ar ko apmainās.

**J.Striķe** izvirza priekšlikumu izskatīt jau šobrīd noslēgtās vienošanās ar OLAF un izvērtēt vai mēs būtu gatavi tādu parakstīt.

**E.Ceipe** papildina, ka OLAF ir svarīgi, lai viņu rīcībā esoša informācija par iespējami pārkāpumu vai noziegumu tiktu izmeklēta administratīvi vai krimināli un saistībā ar šo AFCOS kontaktpunktu OLAF rūp tas, ka viņiem nav skaidrs pie kā konkrētā gadījumā vērsties. Un no tādas puses arī šis jautājums jāskata, ka ir nepieciešama kontaktiestāde, kas šādu informāciju saņem un attiecīgi ir spējīga novirzīt kompetentajai nacionālajai iestādei, vienlaikus arī uzraugot vai seko rīcība un informēts OLAF par veiktajām darbībām.

**L.Graudiņa** rezumē, ka pieminētā informācijas plūsmas shēma nav tas, kas OLAF būtu primāri, bet gan, lai arī OLAF regula neuzliek par pienākumu AFCOS kā kontaktiestādei būt ar izmeklēšanas funkciju, viņi vairākkārt to uzsver organizētajos forumos un arī ir iestrādājuši vadlīnijās par AFCOS lomu un funkcijām. Tas ko vajadzētu saprast ir, vai AFCOS atrašanās vietu novirzot citur, varētu panākt tā darbības efektīvizēšanu, pastiprināt iespēju ātrāk, operatīvāk reaģēt. Lai arī šobrīd Eiropā paralēli tiek strādāts pie Eiropas Prokurora biroja (EPPO) izveides, no Eiropas Komisijas/OLAF ir saņemta skaidra nostāja, ka EPPO funkcijas būs būtiski atšķirīgas no AFCOS un tie tiks saglabāti.

Sēdes dalībnieki pieņem zināšanai sniegto informāciju un uz nākamo padomes sēdi AFCOS sekretariāts piedāvā sagatavot un noprezentēt nacionāla līmeņa sadarbības un informācijas plūsmas shēmu ar visām krāpšanas apkarošanā iesaistītajām institūcijām.

## 5.

### Informācija par dalību OLAF darba grupās

**A.Avota** un **O.Daugavietis** informē par dalību 29.04.2014. COCOLAF ekspertu grupas sanāksme "Par krāpniecisku darbību un citu neatbilstību ziņošanu un analīzi" un nepieciešamo turpmāko rīcību.

No AFCOS sekretariāta tiks izsūtīts e-pasts attiecīgajām kompetentajām iestādēm ar pieprasījumu izskatīt sanāksmes laikā prezentēto OLAF ikgadējo ziņojumu par 2013.gadu, konkrēti vai tajā apkopotie statistiskie dati ir korekti, kā arī vēlreiz iepazīties un sniegt komentārus, ja tādi ir, par EK izstrādātajiem Deleģētajiem un ieviešanas aktiem par neatbilstību ziņošanu nākamajā 2014.-2020.gada plānošanas periodā. Informācija OLAF jānosūta piecu darba dienu laikā, ņemot vērā valsts svētku brīvdienas, tas būs 10.05.2014.

**L.Graudiņa** arī informē par AFCOS sekretariāta dalību OLAF izveidotajā ekspertu darba grupā, kuras ietvaros tiks izstrādātas vadlīnijas par nacionālu stratēģiju izstrādi krāpšanas apkarošanai ES strukturālajos un investīciju fondos, kuras dalībvalstis varēs izmantot, izstrādājot savas stratēģijas. Vadlīnijas plānots apstiprināt līdz šī gada rudenim.

Sēdes dalībnieki pieņem zināšanai sniegto informāciju.

## 6. Citi jautājumi

### Par izmaiņām AFCOS padomes personālījās

**L.Graudiņa** aicina klātesošos iesūtīt priekšlikumus par nepieciešamajiem grozījumiem padomes sastāvā.

### Par sabiedriskā labuma biedrības Delna pieaicināšanu uz padomes sēdēm, kā neatkarīgus ekspertus

**L.Graudiņa** informē, ka AFCOS sekretariāts ir iepazinies ar Starptautiskās pretkorupcijas organizācija "Transparency International", kuras pārstāvniecība Latvijā ir Sabiedrība par atklātību – Delna, ES pretkorupcijas ziņojumu: ES dalībvalstu cīņa pret korupciju un ir pārsteigts par tajā iekļauto informāciju attiecībā uz Latviju. Tāpēc ideja ir uzaicināt par ekspertiem arī Delnas pārstāvjus turpmāk uz padomes sēdēm, lai iepazīstinātu viņus ar informāciju no administrējošo iestāžu puses arī attiecībā uz neatbilstību administrēšanu un veiktajām darbībām, lai turpmāk novērstu, ka tiek sniegta atšķirīga informācija EK un nacionālā līmenī MK.

Priekšlikums tiek atbalstīts.

Valsts sekretāre sēdi slēdz plkst. 11:00

2014.gada 30. maijā

Valsts sekretāre



S.Bajāre

Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta  
vecākā eksperte



A.Avota



A. Štegmāne